

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto, siejamo su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies g punkto, siejamo su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas.

2021 m. liepos 30 d. pareikštas ieškinys byloje UniCredit ir UniCredit Bank / Komisija**(Byla T-453/21)**

(2021/C 368/51)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *UniCredit SpA* (Roma, Italija), *UniCredit Bank AG* (Miunchenas, Vokietija), atstovaujamos advokatų I. Vandenborre, S. Dionnet, M. Siragusa, G. Rizza ir B. Massella Ducci Teri

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- visiškai arba iš dalies panaikinti 2021 m. gegužės 20 d. Komisijos Sprendimą C(2021) 3489 *final* byloje COMP/ AT.40324 – Europos vyriausybių obligacijos (toliau – Sprendimas), kuriame konstatuota, kad ieškovės pažeidė SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį, nes nuo 2011 m. rugsėjo 9 d. iki 2011 m. lapkričio 28 d. dalyvavo darant vieną ir tęstinių pažeidimą Europos vyriausybių obligacijų sektoriuje, ir (arba) baudą;
- nepatenkinus šio reikalavimo, naudojantis neribota jurisdikcija iš esmės sumažinti paskirtos baudos dydį;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas;
- naudojantis proceso organizavimo ar tyrimo priemone įpareigoti Komisiją pateikti nekonfidencialią pareiškimų, kuriuos trečioji šalis pateikė Komisijos Konkurencijos GD atliekant tyrimą AT.40324, versiją kartu su Prieštaravimo pareiškimu ir žodiniu bylos nagrinėjimu, kad juos būtų galima įtraukti į bylos medžiagą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė pareigą motyvuoti, nes Sprendime nėra tinkamai apibrėžta atitinkama rinka (rinkos).
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Sprendimas yra klaidingas, nes jame konstatuota, jog *UniCredit* dalyvavo darant vieną ir tęstinių pažeidimą, kuris koncentravosi pirminėje rinkoje, nepaisant to, kad *UniCredit* prekiautojas neprekiavo toje rinkoje.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos išvada, jog *UniCredit* dalyvavo darant vieną ir tęstinių pažeidimą, dėl kurio buvo apribota konkurencija pagal tikslą, nėra pagrįsta jokiais to laikotarpio įrodymais ir yra nepakankamai motyvuota.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė klaidą, nes nustatė *UniCredit* dalyvavimą ribojant konkurenciją pagal tikslą, neanalizuodama galimo jos veiksmų poveikio antrinei rinkai.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė klaidą, nes nustatė *UniCredit* dalyvavimą ribojant konkurenciją pagal tikslą, neanalizuodama ekonominių aplinkybių.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė faktinių aplinkybių vertinimo klaidą, kiek tai susiję su ieškovių dalyvavimo įtariamame kartelyje trukme.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Sprendime naudota baudos apskaičiavimo metodika yra klaidinga, nes Komisija: i) pardavimų vertei apskaičiuoti panaudojo klaidingą rodiklį, ii) nustatydamas baudos dydį nepasinaudojo geriausiais turimais duomenimis, iii) neatsižvelgė į *UniCredit* pateiktų alternatyvių duomenų tinkamumą ir iv) nevykdė pareigos motyvuoti.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos metodika, skirta apskaičiuoti šalių pardavimų vertės rodiklius, buvo akivaizdžiai nepagrįsta ir netinkama pagal paskirtį, nes tinkamai neatspindėjo *UniCredit* ir kitų šalių santykinio įtariamo pažeidimo svorio.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė proporcingumo principą ir bausmių individualizavimo principą, nes sumažino kintamąją *UniCredit* bazinės sumos dalį tik 1 %, palyginti su kitomis šalimis.
10. Dešimtasias ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė proporcingumo principą ir bausmių individualizavimo principą, nes nepadarė esminio baudos dydžio pakeitimo: a) remiantis Nuobaudų taikymo gairių 37 punktu ir (arba) b) remiantis lengvinančiomis aplinkybėmis. Todėl galutinė baudos suma neatspindėjo objektyvių *UniCredit* padėties skirtumų, palyginti su kitų šalių padėtimi.
11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija skyrė *UniCredit* neproporcingą ir neteisingą baudą ir ji turėtų būti ištaisyta Teisingumo Teismui pasinaudojus neribota jurisdikcija.

2021 m. liepos 30 d. pareikštas ieškinytis byloje *G-Core Innovations / EUIPO – Coretransform*
(G CORELABS)

(Byla T-454/21)

(2021/C 368/52)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: anglų

Šalys

Ieškovė: *G-Core Innovations Sàrl* (Konternas, Liuksemburgas), atstovaujama advokato L. Axel Karnøe Søndergaard

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Coretransform GmbH* (Berlynas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas G CORELABS oranžine, raudona, sidabrine, juoda ir pilka spalvomis – Registracijos paraiška Nr. 14 955 017

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. gegužės 10 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 22/2021-2