

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas COPALLI – Registracijos paraiška Nr. 17 955 499

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. gegužės 25 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1581/2020-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. gegužės 25 d. Antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1581/2020-2;
- panaikinti Protestų skyriaus sprendimą protesto procedūroje Nr. B3075279;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas ir netinkamas taikymas.

2021 m. liepos 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Commission de régulation de l'énergie / ACER*

(Byla T-446/21)

(2021/C 368/48)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Commission de régulation de l'énergie* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokato C. Le Bihan-Graf

Atsakovė: Europos Sąjungos energetikos reguliavimo institucijų bendradarbiavimo agentūra

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. gegužės 28 d. sprendimą Nr. A-001-2021, kuriuo patvirtintas 2020 m. lapkričio 30 d. ACER sprendimas Nr. 30-2020 dėl pagrindinio perdavimo sistemos operatorių (PSO) regiono pralaidumo apskaičiavimo pasiūlymo, susijusio su apkrovų perskirstymo ar kompensacinės prekybos išlaidų pasidalijimo metodika ir jos I ir Ia priedais,
- todėl panaikinti 2020 m. lapkričio 30 d. ACER sprendimą Nr. 30-2020 dėl pagrindinio perdavimo sistemos operatorių (PSO) regiono pralaidumo apskaičiavimo pasiūlymo, susijusio su apkrovų perskirstymo ar kompensacinės prekybos išlaidų pasidalijimo metodika ir jos I ir Ia priedais,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Apeliacinė taryba pažeidė Reglamento Nr. 2019/942 28 straipsnį, atlikusi tik ribotą sudėtingų techninių ir ekonominių vertinimų, esančių ACER sprendime Nr. 30/2020, peržiūrą.

Atsižvelgiant į Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-735 /18, *Aquind* / ACER (2020 m. lapkričio 18 d.), ACER Apeliacinė taryba turi nuodugniai išnagrinėti pareiškėjo pagrindus ir argumentus.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ACER pažeidė Reglamento Nr. 2019/943 16 straipsnio 13 dalį, nustačiusi bendrą žiedinio srauto ribą be išankstinės perdavimo sistemos operatorių analizės ar nacionalinių reguliavimo institucijų patvirtinimo.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad padaryta teisės klaida, susiejus metodikos įgyvendinimo terminą su kitomis metodikomis be jokio teisinio pagrindo.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Reglamento Nr. 1/58 3 straipsnis ir pagrindinis ES teisės teisinio saugumo principas, nes ginčijamas sprendimas Nr. A-001-2021 parengtas tik anglų kalba. Atrodo, kad ginčijamas sprendimas Nr. A-001-2021 nebuvo paskelbtas prancūzų kalba, taip pat yra neaiškus ir nesuprantamas ieškovei dėl jo sudėtingumo, ilgumo ir neišsamumo.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Reglamento Nr. 2015/1222 74 straipsnio 2 dalis, Reglamento Nr. 2015/1222 74 straipsnio 6 dalies a punktas ir Reglamento Nr. 2019/943 16 straipsnio 13 dalis, nustačius pernelyg plačią apkrovų perskirstymo ar kompensacinės prekybos išlaidų pasidalijimo metodikos taikymo sritį.

Taikymo sritis neturėtų apimti tinklo elementų, kurie nėra susiję su tarpvalstybiniais elektros energijos mainais pagal Reglamento Nr. 2015/1222 74 straipsnio 2 dalį ir Reglamento Nr. 2019/943 16 straipsnio 13 dalį. Taikymo sritis buvo susieta su kitomis metodikomis be jokio teisinio pagrindo.

Didesnė apimtis, nei numatyta pralaidumo apskaičiavimo metodikoje, negali būti teisiškai patvirtinta. Taikymo sritis turėtų atitikti perdavimo sistemos operatorių išpareigojimus ir atsakomybę pagal Reglamento Nr. 2015/1222 74 straipsnio 6 dalies a punktą.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo padaryta klaida taikant Reglamento Nr. 2019/943 16 straipsnio 13 dalį, nustačius vieną ir bendrą žiedinio srauto ribą visiems pagrindinio pralaidumo apskaičiavimo regiono perdavimo sistemos operatoriams. Nėra pagrindo, patiesinančio ir paaiškinančio bendros ir vienos ribos taikymą visoms prekybos zonų riboms, nors nacionaliniai perdavimo tinklai yra skirtingi ir susiję.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti pagrindinis ES teisės nediskriminavimo principas ir Reglamento Nr. 2019/943 16 straipsnio 13 dalis, suteikiant pirmenybę perkrovoms, kurias sukelia žiediniai srautai, nustatant išlaidų našą metodikoje.

Metodikoje perkrovos, kurias sukelia vidiniai ir žiediniai srautai, turėtų būti vertinamos vienodai. Įtraukiant žiedinius srautus į kenksmingų srautų, kurie sukelia perkrovas, sąrašo viršų, operatoriai neskatinami tinkamai valdyti perkrovų.

ACER Apeliacinė taryba atmetė ieškovės įrodymus be jokio pagrindimo.

Pirmenybę teikiant žiediniams srautams buvo diskriminuojami perdavimo sistemos operatoriai, kurie investavo į savo tinklų plėtrą, nes tie operatoriai gali būti nubausti už likutinius žiedinius srautus, už kuriuos jie gali būti atsakingi.

8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad padaryta klaida taikant Reglamento Nr. 2019/943 15 straipsnio 3 dalį, pripažinus, kad metodika turėtų apimti išlaidas, kurias valstybės narės patiria pagal savo veiksmų planus.

Į metodiką neįtraukiamos išlaidos, kurias valstybės narės patiria pagal savo veiksmų planus. Metodikoje turėtų būti numatytos konkrečios šių išlaidų vertinimo taisyklės. Apeliacinės tarybos argumentai techniniu požiūriu yra nenuoseklūs. Ji neatsakė į ieškovės argumentą, kad neįmanoma atskirti išlaidų, susijusių su tarpzoninio pralaidumo suteikimu, nuo kitais tikslais patirtų išlaidų.

2021 m. liepos 30 d. pareikštas ieškinys byloje Hesse / EUIPO – Wedl & Hofmann (Testa Rossa)

(Byla T-451/21)

(2021/C 368/49)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Kurt Hesse (Niurnbergas, Vokietija), atstovaujamas *Rechtsanwalt* M. Krogmann