

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš OM bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 53, 2021 2 15.

2021 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Mendes de Almeida / Taryba

(Byla T-75/21) (¹)

(Ieškinys dėl panaikinimo – Institucinė teisė – Tvirtesnis bendradarbiavimas Europos prokuratūros įsteigimo srityje – Reglamentas (ES) 2017/1939 – Europos prokuratūros Europos prokurorų skyrimas – Vieno iš Portugalijos pasiūlytų kandidatų paskyrimas – Ieškinių pareiškimo terminas – Eigos pradžia – Nepriimtinumai)

(2021/C 338/30)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: Ana Carla Mendes de Almeida (Sobreda, Portugalija), atstovaujama advokatų R. Leandro Vasconcelos ir M. Marques de Carvalho

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama K. Pleśniak, R. Meyer, K. Kouri ir J. Gil

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2020 m. liepos 27 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2020/1117, kuriuo skiriami Europos prokuratūros Europos prokurorai (OL L 244, 2020, p. 18) dalį, kuria į Europos prokuratūros Europos prokuroro pareigas laikinuoju AD 13 kategorijos tarnautoju nuo 2020 m. liepos 29 d. trejų metų laikotarpiui, kurio negalima pratęsti, buvo paskirtas Moreira Alves d'Oliveira Guerra.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Nebereikia priimti sprendimo dėl prašymo taikyti pagreitintą bylos nagrinėjimo procedūrą.
3. Nebereikia priimti sprendimo dėl priešpriešinio Tarybos pateikto prašymo.
4. Priteisti iš Ana Carla Mendes de Almeida bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 128, 2021 4 12.

2021 m. birželio 21 d. pareiškimas ieškinys byloje Vokietija / Komisija

(Byla T-349/21)

(2021/C 338/31)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir R. Kanitz

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. kovo 24 d. Komisijos sprendimą (ES) 2021/534, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/33/ES 39 straipsnio 1 dalį nustatoma, ar priemonė, kurios ėmėsi Vokietija siekdama uždrausti pateikti rinkai įmonės „Orona“ gaminamus tam tikro modelio lifthus, yra pagrįsta ar ne⁽¹⁾;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su Direktyvos 95/16/EB I priedo 2.2 skirsnio, siejamo su suderintu standartu EN 81-1, pažeidimu, nes Komisija nepaaiškino, ką reiškia vertikalojo atstumo nuo lifto kabinos stogo iki lifto šachtos lubų reikalavimas
 - Komisija neišaiškino vertikalojo atstumo nuo lifto kabinos stogo iki lifto šachtos lubų, kuris nustatytas suderinto standarto EN 81-1 pirminėje versijoje ir netgi pabrėžtas atnaujintoje EN 81-20 versijoje, reikšmės. Pirma, ginčijamame sprendime iš esmės nėra apskaičiuotas minimalus vertikalusis atstumas. Komisijos nuomone, vertinant esminius saugos ir sveikatos reikalavimus pagal Direktyvą 95/16/EB, lemiamą reikšmę iš esmės turi ne vertikalusis atstumas, o virš lifto kabinos esančios apsauginės erdvės dydis. Be to, Komisija neteisingai lygino apsauginių erdvių ir laisvų erdvių, esančių lifto šachtos lubose, reikalavimus su lifto šachtos duobei keliamais reikalavimais.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su Direktyvos 95/16/EB I priedo 2.2 skirsnio, siejamo su suderintu standartu EN 81-1, pažeidimu, nes Komisija neteisingai nustatė vertinimui svarbius avarijų scenarijus
 - Komisija neteisingai įvertino Direktyvos 95/16/EB I priedo 2.2 skirsnio reikalavimus, susijusius su lifto kabinos sutraiškymo rizikos prevencija, nes ginčijamo sprendimo 55 konstatuojamojoje dalyje tik nurodė nepagrindinio lifto stabdžio gedimą kaip reikšmingą avarijos scenarijų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su neteisingai nustatytais faktinėmis aplinkybėmis, nes Komisija neatsižvelgė į laiko, reikalingo saugiai pozicijai užimti, ir nekontroliuojamo lifto kabinos judėjimo aukštyrų rizikos svarbą
 - Ginčijamo sprendimo 55-57 konstatuojamosiose dalyse Komisija savo bendrą vertinimą grindė klaidingomis prielaidomis dėl nekontroliuojamo lifto kabinos judėjimo aukštyrų pavojaus ir tokio judėjimo atsiradimo tikimybės.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su neteisingai nustatytais faktinėmis aplinkybėmis ir jų vertinimu, nes Komisija priėmė netikslią informaciją, gautą iš įmonės *Conformance* tyrimo
 - Komisija, priimdama sprendimą, rėmėsi klaidingu bendru įmonės *Conformance* atlikto tyrimo palyginimu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su įrodinėjimo taisyklių ir Direktyvos 95/16/EB 5 straipsnio 2 dalies pažeidimu
 - Komisija savo sprendime nepakankamai atsižvelgė į tai, kad gamintojo pateikti atitikties įrodymai buvo iš esmės neišsamūs. Be to, iš konstatuojamųjų dalių matyti, kad Komisija neteisingai mano, jog rinkos priežiūros institucijai tenka įrodinėjimo pareiga, jei nukrypimo nuo standarto atveju kyla ginčas, ar saugos reikalavimai būtų įvykdyti priėmus alternatyvų, lygiavertį sprendimą.

⁽¹⁾ OL L 106, 2021, p. 60.