

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisijos sprendimas „Priemonių nutraukimas“ ARES(2021) 1953853 turėtų būti panaikintas dėl to, kad buvo pažeistas esminis procedūrinis reikalavimas, Sutartys ar jų taikymo nuostatos arba buvo piktnaudžiauta įgaliojimais, visų pirma teisiniu požiūriu netinkamai įvertinti faktai ir išvados (teisės į gerą administravimą, proporcingumo principo, teisinio saugumo principo, teisinės valstybės principo, teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas ir teisiniu požiūriu netinkamas faktų ir išvadų, išdėstytų prašyme dėl galutinio apmokėjimo pagal projektą „2015-SK-IA-0038 Slovak Safer Internet Centre IV“, vertinimas).
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad prašymas dėl galutinio apmokėjimo pagal projektą „Slovak Safer Internet Centre IV“ turėtų būti grąžintas Europos Komisijai ir INEA, siekiant jį [sic] įvertinti, įgyvendinti kontrolės įgaliojimus ir įvykdyti sutartines prievoles pagal dotacijos susitarimą Nr. INEA/CEF/ICT/A2015/1154788, ir kad Komisijai turėtų būti nurodyta ieškovei galutinai apmokėti pagal teisėtą ir galiojančią dotacijos susitarimą tinkamas finansuoti išlaidas, nes Komisija yra kompetentinga spręsti projekto įgyvendinimo ir mokėjimų klausimus, susijusius su teisėta ir galiojančia Komisijos ir ieškovės sutartimi.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijai turėtų būti nurodyta padengti bylinėjimosi išlaidas. Dėl pirma nurodytų argumentų ir savavališko Komisijos sprendimo pobūdžio ieškovė reikalauja padengti bylinėjimosi Europos Sąjungos Bendrajame Teisme ir su šiuo ieškiniu susijusios teisinės pagalbos išlaidas.

2021 m. gegužės 24 d. pareikštas ieškinys byloje TC / *Parlamentas*

(Byla T-309/21)

(2021/C 320/48)

Proceso kalba: lietuvių

Šalys

Ieškovas: TC, atstovaujamas advokatės D. Aukštuolytės

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 kovo 16 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimą;
- panaikinti Europos Parlamento 2021 m. kovo 31 d. išrašytą debeto avizą Nr. 7010000523;
- priteisti iš Parlamento ieškovo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Parlamentas nepagrįstai, nesąžiningai ir neprotingai pavėlavo priimti sprendimą, nesilaikydamas pagrįsto termino principo vykdant administracines procedūras, numatyto Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalyje. Tokiu būdu pažeista ieškovo teisė į gynybą dėl jo atžvilgiu per vėlavai pradėtos susigrąžinimo procedūros, nes jis dėl šios trukmės prarado galimybę veiksmingai gintis nuo pateiktų kaltinimų ir pateikti įrodymus.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimas, kuriuo grindžiama debeto aviza, kaip ieškovui įtaką darantis teisės aktas, buvo priimtas pažeidžiant nešališko ir sąžiningo bylos nagrinėjimo, procesinio lygiateisiškumo ir ieškovo teisės į gynybą principus:
 - Parlamentas pažeidė pareigą pagrįsti sprendimą ir ieškovo teisę būti išklausytam, įtvirtintas Chartijos 41 straipsnio 2 dalies a ir c punktuose, kadangi ginčijamą sprendimą grindė Bendrojo Teismo byloje padarytomis išvadomis, kurioje ieškovas nedalyvavo ir neturėjo galimybės pasisakyti;
 - Parlamentas nepateikė ieškovui susipažinti įrodymų, kuriais netiesiogiai grindė ginčijamą sprendimą, taip pat nepateikė ieškovui kitų duomenų, kurie buvo būtini ieškovui, siekiant tinkamai įgyvendinti jo teisę būti išklausytam (pateikti pastabas) ir tuo pažeidė Chartijos 41 straipsnio 2 dalies a ir b punktus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Parlamentas padarė vertinimo klaidą: nevertino ieškovo teiktų įrodymų, patvirtinančių, kad padėjėjo nurodytos aplinkybės Bendrajame Teisme, kuriomis remiasi Parlamentas ir kurių pagrindu buvo pradėta sumų susigrąžinimo procedūra, yra klaidingos (patvirtina, kad tyrimas pradėtas be pagrindo) ir pažeidė pareigą motyvuoti, įtvirtintą Chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Parlamentas pažeidė proporcingumo principą ir pareigą motyvuoti, įtvirtintą SESV 296 straipsnyje ir Chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte, kiek tai susiję su grąžintinos 78 838,21 EUR sumos dydžio nustatymu. Reikalaujama grąžinti suma išsamiai nepagrįsta ir neapskaičiuota, todėl ginčijamame sprendime daroma prielaida, kad Parlamento nario padėjėjas niekada nedirbo ieškovui.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Parlamento viešai prieinama informacija patvirtina, kad Parlamento nario padėjėjas vykdė funkcijas ne vėliau kaip iki 2015 m. gruodžio 15 d., o tai rodo, kad lėšų susigrąžinimo procedūra pradėta nepagrįstai ir todėl sprendimas turėtų būti panaikintas.

2021 m. birželio 9 d. pareikštas ieškiny s byloje *Airol di Metall i / Komisija*

(Byla T-328/21)

(2021/C 320/49)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Airol di Metall i SpA (Moltinas, Italija), atstovaujama advokatų M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjørtler ir V. Villante

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2021 m. kovo 29 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/546, kuriuo importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės aliuminio ekstruzijoms nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinis laikinojo muito surinkimas (!);
- Nurodyti Komisijai padengti ieškovės ir savo šioje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas procesinės lygybės ir gero administravimo principų pažeidimu, akivaizdžia vertinimo klaida ir teisės į gynybą pažeidimu bei ieškovo atskleidimu.