

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Vienodo požiūrio ir gero administravimo principų pažeidimas.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies a punkto, b punkto ir e punkto ii papunkčio pažeidimas.

2021 m. gegužės 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Sunshine Smile / EUIPO (PlusDental+)***(Byla T-265/21)**

(2021/C 263/41)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys*Ieškovė: Sunshine Smile GmbH* (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokato D. Kirschner*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: mėlynos ir raudonos spalvų vaizdinio Sąjungos prekių ženklo „PlusDental+“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 126 826**Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 18 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1834/2020-2***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nurodyti paskelbti Sąjungos prekių ženklo Nr. 18 26 826 registracijos paraišką,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalyje numatytos teisės būti išklausytam pažeidimas.

2021 m. gegužės 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Casanova / EIB***(Byla T-266/21)**

(2021/C 263/42)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys*Ieškovas: Philippe Casanova* (For de Fransas, Prancūzija), atstovaujamas advokatų L. Levi ir A. Blot*Atsakovas: Europos investicijų bankas*

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu;

todėl

- panaikinti 2020 m. birželio 12 d. sprendimą, kuriuo ieškovas buvo informuotas, jog, pasibaigus bandomajam laikotarpiui, jo sutartis nebuvo patvirtinta ir baigėsi galioti 2020 m. birželio 30 d.;
- prireikus, panaikinti 2021 m. vasario 8 d. EIB sprendimą, atmetantį ieškovo 2020 m. rugpjūčio 11 d. pateiktą sutaikinimo prašymą ir administracinį skundą, taip patvirtinant 2020 m. birželio 12 d. sprendimą;
- atlyginti ieškovui padarytą turtinę ir neturtinę žalą;
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Susitarimo dėl Europos investicijų banko (EIB) darbuotojų atstovavimo 24 straipsnio ir teisinio saugumo principo pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės akto rengėjo kompetencijos nebuvimu, nešališkumo principo ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio pažeidimais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas per pradinį bandomąjį laikotarpį ir per bandomojo laikotarpio pratęsimą padarytomis akivaizdžiomis vertinimo klaidomis.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas EIB piktnaudžiavimu įgaliojimais.

2021 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Amort ir kt. / Komisija*

(Byla T-267/21)

(2021/C 263/43)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovai: Heidi Amort (Jenesien, Italija) ir 22 kiti ieškovai, atstovaujami advokatės R. Holzeisen

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo panaikinti ginčijamą įgyvendinimo sprendimą, jo pakeitimus ir papildymus.