

*Ginčijamas sprendimas*: 2021 m. kovo 10 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1216/2020-2

### **Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias per EUIPO vykusių procedūrą.

### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2021 m. gegužės 15 d. pareikštas ieškinys byloje Domator24.com Paweł Nowak / EUIPO – Siwek ir Didyk (Foteliai)**

**(Byla T-256/21)**

(2021/C 278/73)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: lenkų*

### **Šalys**

*Ieškovė*: Domator24.com Paweł Nowak (Zeliona Gura, Lenkija), atstovaujama *radca prawny* T. Gawliczek

*Atsakovė*: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

*Kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalys*: Piotr Siwek (Gdanskas, Lenkija), Sebastian Didyk (Gdanskas)

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė*: ieškovė Bendrajame Teisme

*Dizainas, dėl kurio kilo ginčas*: Europos Sąjungos dizainas Nr. 3 304 021-0001 (foteliai)

*Procedūra EUIPO*: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

*Ginčijamas sprendimas*: 2021 m. kovo 15 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1275/2020-3

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti ieškovei iš bylą pralaimėjusios šalies bylinėjimosi Europos Sąjungos Bendrajame Teisme išlaidas, taip pat – pagal Procedūros reglamento 190 straipsnio 2 dalį – būtinąsias išlaidas, kurias ieškovė patyrė dėl procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje,
- nurodyti, kad į bylą įstojusios šalys (jeigu tokių būtų) pačios apmoka savo bylinėjimosi išlaidas.

### **Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su 7 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas nusprendus, kad dizainas paraiškos pateikimo dieną neturėjo individualių savybių.

- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su šio reglamento 7 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas nusprendus, kad byloje kaip įrodymas pateiktas ankstesnis dizainas vykdant įprastą verslo veiklą galėjo tapti pakankamai žinomas tarp specialistų, kurie specializuojasi žaidimų sektoriuje.
- Įrodinėjimo pareigos paskirstymą reglamentuojančių taisyklių pažeidimas.
- Laisvo įrodymų vertinimo principo pažeidimas.
- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su 6 straipsnio 1 dalies b punktu ir 2 dalimi, pažeidimas.
- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su 6 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas.

**2021 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje Yanukovych / Taryba**

(Byla T-262/21)

(2021/C 278/74)

*Proceso kalba: anglų*

### Šalys

*Ieškovas:* Viktor Fedorovych Yanukovych (Rostovas prie Dono, Rusija), atstovaujamas advokato B. Kennelly

*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba

### Reikalavimai

Ieškovas prašo panaikinti 2021 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2021/394, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje <sup>(1)</sup>, ir 2021 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/391, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje <sup>(2)</sup>, (toliau – devintasis iš dalies reguliavimą keičiantis dokumentas arba 2021 m. sankcijos), kiek jie susiję su ieškovu.

Ieškovas taip pat prašo priteisti bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba nepatikrino ir negalėjo patikrinti, ar Ukrainos valdžios institucijų sprendimas (sprendimai), kuriuo (kuriais) jos rėmėsi siekdamos įtraukti ieškovą į ginčijamus sąrašus, buvo priimtas (priimti) nepažeidus jo pagrindinių Sąjungos teisių į gynybą ir veiksmingą teisminę gynybą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba padarė akivaizdžių vertinimo klaidų nustatydamą, jog įtraukimo į sąrašą kriterijus buvo įvykdytas. Visų pirma, Taryba priėmė Ukrainos Generalinės prokuratūros pateiktą medžiagą tinkamai jos nepatikrinusi ir (arba) neatsižvelgusi į ieškovo nustatytus netikslumus. Atsižvelgdama į ieškovo pateiktas pastabas ir jo pateiktus išteisinamuosius įrodymus, Taryba turėjo atlikti papildomus patikrinimus ir paprašyti papildomų įrodymų iš Ukrainos valdžios institucijų, tačiau Taryba atliko tik ribotus tyrimus, kurie neatitiko nustatytų reikalavimų. Todėl 2021 m. sankcijoms nėra pakankamai tvirto faktinio pagrindo.