

Dalykas

SESV 278 straipsniu grindžiamas prašymas, viena vertus, sustabdyti 2021 m. sausio 19 ir 22 d. Europos kosmoso agentūros (ESA), veikiančios Komisijos vardu ir jos naudai, sprendimų atmesti ieškovės pasiūlymą dėl viešojo pirkimo procedūros 2018/S 091-206089 ir sudaryti sutartį su kitais dviem konkurso dalyviais vykdymą ir, kita vertus, nurodyti Komisijai leisti susipažinti su viešojo pirkimo konkurso dokumentais.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Panaikinti 2021 m. sausio 31 d. Nutartį OHB System / Komisija (T-54/21 R) ir 2021 m. vasario 26 d. Nutartį OHB System / Komisija (T-54/21 R).
3. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą, išskyrus Airbus Defence and Space GmbH patirtas bylinėjimosi išlaidas. Ji padengia bylinėjimosi išlaidas, susijusias su prašymu leisti įstoti į bylą.

2021 m. gegužės 26 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *Darment / Komisija***(Byla T-92/21 R)**

(Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas – Aplinka – Fluorintos šiltnamio efektą sukeliančios dujos – Reglamentas (ES) Nr. 517/2014 – Hidrofluorangliavandenilių pateikimas rinkai – Sprendimas, kuriuo įmonei, viršijusiai jai skirtą kvotą, paskirta sankcija – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Skubos nebuvimas)

(2021/C 278/68)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Darment Oy* (Helsinkis, Suomija), atstovaujama advokato C. Ginter

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. De Meester ir K. Talabér-Ritz

Dalykas

SESV 279 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, įpareigoti Komisiją 2021 m. laikotarpiu bei tolesniais kvotų paskirstymo laikotarpiais nebetaikyti ieškovei pagal 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 517/2014 dėl fluorintų šiltnamio efektą sukeliančių dujų, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 842/2006 (OL L 150, 2014, p. 195), 25 straipsnio 2 dalį paskirtos sankcijos ir, antra, nurodyti Komisijai paskirti ieškovei 2021 m. bei tolesniems kvotų paskirstymo laikotarpiams pilstomų hidrofluorangliavandenilių importo kvotą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2021 m. balandžio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *SE / Komisija***(Byla T-223/21)**

(2021/C 278/69)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: SE, atstovaujamas advokatų L. Levi ir M. Vandenbussche

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti sprendimą, kuriuo atmesta ieškovo paraiška užimti pareigas COM/2020/1474, apie kurią ieškovas sužinojo vėliausiai 2020 m. rugsėjo 15 d.;
- panaikinti 2020 m. spalio 28 d. sprendimą, kuriuo atmestas jo prašymas, grindžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 1 dalimi, dėl jo tinkamumo būti paaukštintam ir paskirtam arba perkeltam (pakeliant lygį) į naują darbo vietą;
- prireikus, panaikinti 2021 m. sausio 18 d. ir 2021 m. kovo 3 d. sprendimus, kuriais atitinkamai atmesti ieškovo 2020 m. rugsėjo 16 d. ir 2020 m. lapkričio 2 d. skundai;
- nurodyti atlyginti turtinę žalą, kurią jis patyrė, praradęs galimybę nuo 2020 m. rugsėjo 1 d., kaip nurodyta pareigybės aprašyme, paskirtas į pareigas COM/2020/1474;
- nurodyti atlyginti turtinę žalą, kurią jis patyrė, praradęs galimybę nuo 2020 m. gegužės 16 d. būti paaukštintas, kaip nurodyta pareigybės aprašyme;
- nurodyti atlyginti turtinę žalą, kurią jis patyrė, praradęs galimybę tapti nuolatiniu pareigūnu sudalyvavus vidiniam konkurse (kuriame galėjo dalyvauti tik AD 2(b) laikinieji tarnautojai), kaip nurodyta pareigybės aprašyme;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindų grupėmis, kurias sudaro iš viso aštuoni pagrindai.

Pirma pagrindų grupė susijusi su ieškovo reikalavimais, pateiktais dėl jo paraiškos užimti pareigas COM/2020/1474 atmetimo; antra pagrindų grupė susijusi su ieškovo reikalavimais, pateiktais dėl sprendimo nesuteikti jam galimybės būti paaukštintam, perkeltam į aukštesnį pareigų lygį, perskirtam ir (arba) paskirtam į kitas pareigas.

1. Pirmasis pagrindas (pirma pagrindų grupė) grindžiamas tuo, kad apie sprendimą nebuvo pranešta ir sprendimas nebuvo pagrįstas.
 - Teigiama, kad ieškovas negavo jokio oficialaus pranešimo dėl savo paraiškos užimti pareigas COM/2020/1474 baigties; tai prieštarauja Pareigūnų tarnybos nuostatų 25 straipsnio 2 dalies nuostatomis bei ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintam gero administravimo principui. 2020 m. rugsėjo 15 d. jis sužinojo, kad šias pareigas pradėjo eiti kitas 2(b) laikinasis tarnautojas. Šis sprendimas taip pat nebuvo tinkamai pagrįstas.
2. Antrasis pagrindas (pirma pagrindų grupė) grindžiamas tuo, kad ieškovo paraiškos į pareigas COM/2020/1474 atmetimas yra neteisėtas, nes jis grindžiamas Kitų ES tarnautojų įdarbinimo sąlygų (KTĮS) 8 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 3 dalies klaidingu aiškinimu – KTĮS 8 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 3 dalies, taip pat ieškovo darbo sutarties bei tarnybos interesų pažeidimu.
 - Iš susirašinėjimo matyti, kad, kaip klaidingai įsitikinusi administracija, laikinasis Komisijos darbuotojas negali būti įdarbintas Komisijoje pagal antrą darbo sutartį kaip laikinasis darbuotojas per jo karjerą ir kad pagal KTĮS 8 straipsnio 2 dalį įdarbintas 2(b) laikinasis darbuotojas gali dirbti tik pagal vieną darbo sutartį. Ieškovo manymu, KTĮS nėra nuostatų, kuriomis galima būtų pateisinti tokį požiūrį.

3. Trečiasis pagrindas (pirma pagrindų grupė) grindžiamas nusistovėjusios administracinės tvarkos nepaisymu, nevienodu vertinimu ir diskriminacija dėl amžiaus.
 - Ieškovas teigia, kad buvo keletas atveju, kai 2(b) laikinieji tarnautojai buvo perskirti į skirtingas darbo vietas ir vykdė skirtingas užduotis bei turėjo kitas pareigas be naujos sutarties, kaip antai pagal Jaunųjų specialistų programą (JSP).
4. Ketvirtasis pagrindas (pirma pagrindų grupė) grindžiamas skaidrumo trūkumu, teisės būti išklaustam nepaisymu ir veiksmingos teisinės gynybos nebuvimu.
 - Teigiama, kad administracija nebuvo skaidri per šią procedūrą. Ji rėmėsi abejotina procedūrine praktika; dėl to ieškovui buvo atsisakyta suteikti teisę būti išklaustam ir ginti savo teises veiksmingai.
5. Pirmasis pagrindas (antra pagrindų grupė) grindžiamas KTĮS 8 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 3 dalies 8 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 3 dalies klaidingu aiškinimu – KTĮS 8 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 3 dalies, taip pat ieškovo darbo sutarties bei tarnybos interesų pažeidimu.
 - Teigiama, kad administracijos pozicija nesuteikti ieškovui galimybės būti paaukštintam, perkeltam į aukštesnį pareigų lygį, perskirtam ir (arba) paskirtam į kitas pareigas yra akivaizdžiai klaidinga ir neturi teisinio pagrindo dėl priešasčių, nurodytų dėl pirmo ginčijamo sprendimo.
6. Antrasis pagrindas (antra pagrindų grupė) grindžiamas Komisijos 2(b) laikinųjų darbuotojų nevienodu vertinimu ir diskriminavimu dėl amžiaus.
 - Dėl ieškovo tinkamumo teikti paraiškas ir būti paskirtas į kitas darbo vietas laikiniams tarnautojams (ypač į vietas laikiniams tarnautojams pagal KTĮS 2 straipsnio b punktą) ieškovas pažymi, kad administracija remiasi diskriminacine tarp JSP laikinųjų tarnautojų, kurie irgi yra 2(b) laikinieji tarnautojai, ir ieškovo, kuris irgi yra 2 (b) laikinasis tarnautojas, praktika.
7. Trečiasis pagrindas (antra pagrindų grupė) grindžiamas skirtingų Europos Sąjungos institucijų 2(b) laikinųjų darbuotojų nevienodu vertinimu.
 - Galimybė būti paaukštintiems 2(b) laikiniams tarnautojams buvo pripažinta įvairių Sąjungos institucijų ir organų. Nerengdama paaukštinimo procedūrų ir nesuteikdama tokių pačių teisių į paaukštinimą 2(b) laikiniams tarnautojams Europos Komisija tokius laikinuosius tarnautojus vertina mažiau palankiai nei kitos institucijos ir organai.
8. Ketvirtasis pagrindas (antra pagrindų grupė) grindžiamas Komisijoje įdarbintų laikinųjų darbuotojų (2(b)) ir kitų laikinųjų darbuotojų kategorijų nevienodu vertinimu.
 - Dėl paaukštinimo arba priskyrimo prie kito lygio pažymėtina, kad administracija, nerengdama paaukštinimo procedūrų arba neužtikrindama individualių paaukštinimo atvejų, nepalankiai vertina ieškovą (2(b) laikinąjį tarnautoją), palyginti su kitomis laikinųjų tarnautojų kategorijomis (ypač 2(a) ir 2(c)).

2021 m. balandžio 30 d. pareikštas ieškinytis byloje *Praesidiad / EUIPO – Zaun (Post)*

(Byla T-231/21)

(2021/C 278/70)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: anglų

Šalys

Ieškovė: *Praesidiad Holding* (Zvevegemas, Belgija), atstovaujama advokatų M. Rieger-Janson ir D. Op de Beeck

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Zaun Ltd* (Vulverhamptonas, Jungtinė Karalystė)