

**2021 m. vasario 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Swissgrid / Komisija*****(Byla T-127/21)**

(2021/C 189/20)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Swissgrid AG* (Arau, Šveicarija), atstovaujama advokatų P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen ir V. Lefever

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Savo ieškinyje ieškovė prašo panaikinti Komisijos 2020 m. gruodžio 17 d. rašte išdėstytą šios institucijos sprendimą, kuriuo perdavimo sistemų operatoriai (toliau – PSO) buvo informuoti, kad ieškovė neturi teisės dalyvauti Europos standartinių balansavimo energijos produktų mainų platformose, įskaitant ir Transeuropinę pakaitos rezervų biržą (toliau – TERRE), ir TERRE PSO buvo įpareigoti ne vėliau kaip iki 2020 m. kovo 1 d. pašalinti ieškovę iš TERRE platformos. Grįždama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu buvo neteisingai pritaikyta 2017 m. lapkričio 23 d. Komisijos reglamento (ES) 2017/2195<sup>(1)</sup> 1 straipsnio 6 dalis:
  - ginčijamu sprendimu pažeidžiama Reglamento (ES) 2017/2195 1 straipsnio 6 dalis, nes jame nustatyta, jog tam, kad ieškovė galėtų dalyvauti Europos standartinių balansavimo energijos produktų mainų platformose, jos dalyvavimas turėtų būti „būtinasis“ sistemos saugumo problemai dėl neplaninių fizinių energijos srautų pašalinti, o reikšmingu kriterijumi laikoma tai, ar dėl Šveicarijos nedalyvavimo „galėtų susidaryti per jos teritoriją perduodami neplaniniai fiziniai energijos srautai, kurie keltų pavojų regiono sistemos saugumui“,
  - ginčijamu sprendimu pažeidžiama Reglamento (ES) 2017/2195 1 straipsnio 6 dalis, nes juo Reglamento (ES) 2017/2195 1 straipsnio 6 dalyje įtvirtintos alternatyvios sąlygos suprantamos kaip kumuliacinės.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu buvo neteisingai pritaikyta Reglamento (ES) 2017/2195 1 straipsnio 7 dalis:
  - ginčijamu sprendimu pažeidžiama Reglamento (ES) 2017/2195 1 straipsnio 7 dalis, nes juo šio reglamento 1 straipsnio 7 dalies antras sakinytis aiškinamas taip, kad jame reikalaujama sudaryti tarpvyriausybinių susitarimų dėl bendradarbiavimo su ES elektros energetikos srityje, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) 2017/2195 1 straipsnio 6 dalyje įtvirtintą pirmąją alternatyvią sąlygą,
  - ginčijamu sprendimu pažeidžiama Reglamento (ES) 2017/2195 1 straipsnio 7 dalis, nes sprendimas nėra tinkamai pagrįstas ACER ir visų perdavimo sistemų operatorių (PSO) nuomone.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punktas ir ieškovės teisės į gynybą, nes Europos Komisija nenagrinėjo jai adresuotuose ieškovės 2020 m. rugsėjo 29 d. ir 2020 m. gruodžio 8 d. raštuose išdėstytų argumentų ir į juos neatsakė.

4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punktas ir SESV 296 straipsnis, nes: i) jame nėra išdėstyta tinkamų motyvų, kodėl Europos Komisija neatsižvelgė į a) jai adresuotuose ieškovės 2020 m. rugsėjo 29 d. ir 2020 m. gruodžio 8 d. raštuose išdėstytus argumentus, b) visų perdavimo sistemos operatorių nuomonę ir c) ACER nuomonę; ii) ginčijamas sprendimas yra prieštaringas ir nepakankamai motyvuotas.

(<sup>1</sup>) 2017 m. lapkričio 23 d. Komisijos reglamentas (ES) 2017/2195, kuriuo nustatomos elektros energijos balansavimo gairės (Tekstas svarbus EEE) (OL L 312, 2017, p. 6).

## 2021 m. kovo 19 d. pareikštas ieškinys byloje Saure / Komisija

(Byla T-151/21)

(2021/C 189/21)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovas: Hans-Wilhelm Saure (Berlynas, Vokietija), atstovaujamas advokato C. Partsch

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. sausio 27 d. Komisijos sprendimą, kuriuo ji atmetė ieškovo prašymą susipažinti su Komisijos dokumentais ir atsakė pateikti jam kopijas visos nuo 2020 m. balandžio 1 d. siųstos Komisijos korespondencijos su
  - a) su bendrove *BioNTech SE*,
  - b) su Vokietijos federaline kanceliarija dėl bendrovės *BioNTech SE* ir jos gaminių,
  - c) su Vokietijos federaliniu sveikatos apsaugos ministru dėl vakcinų, skirtų kovoti su koronaviruso pandemija, pirkimo, visų pirma dėl bendrovės *BioNTech* siūlomų vakcinų kiekio ir jų pristatymo terminų,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovas turi teisę susipažinti su ginčijamais Europos Komisijos dokumentais pagal Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 (<sup>1</sup>) 2 straipsnio 1 dalį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pagal Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies pirmąją įtrauką nedraudžiama teisė susipažinti su nagrinėjama informacija. Ieškomas teigia, kad dėl informacijos atskleidimo nebūtų pakenkta jokiems komerciniams fizinio ar juridinio asmens interesams. Jo nuomone, prašomoje informacijoje nėra komercinių paslapčių, kaip tai suprantama pagal Direktyvą (ES) 2016/943 (<sup>2</sup>).