

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį dėl 2020 m. gruodžio 17 d. Komisijos sprendimo C(2020) 8969 *final*, kuriuo atmetamas prašymas, pirma, konstatuoti, kad *Veolia Environnement S.A.* pažeidė Reglamento (EB) Nr. 139/2004 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalį, kai įsigijo 29,9 % *Suez* kapitalo dalį, nors negavo Komisijos išankstinio leidimo, ir, antra, nustatyti šiai bendrovei laikinas priemonės pagal to paties reglamento 18 straipsnio 5 dalies a punktą, panaikinimo ieškovė remiasi dviem pagrindais

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas motyvu, kaip to reikalaujama pagal SESV 296 straipsnį, trūkumu. Ieškovė tvirtina, kad Komisija nesilaikė SESV 296 straipsnio reikalavimų priimdama sprendimą, kurio motyvai jai ar Teisingumo Teismui neleidžia suprasti priežasčių, dėl kurių ji manė, kad EB Susijungimų reglamento 7 straipsnio 2 dalyje numatyta automatinė leidžianti nukrypti nuostata buvo taikytina. Ieškovė taip pat kritikuoja ginčijamą sprendimą dėl prieštaringų motyvų dėl EB Susijungimų reglamento 7 straipsnio 1 dalies taikymo 29,9 % kapitalo dalies įgijimo atveju. Galiausiai ieškovė mano, kad ginčijamame sprendime nenurodžius pakankamų motyvų nukrypstama nuo suformuotos Sąjungos teismų jurisprudencijos, susijusios su griežtu EB Susijungimų reglamento 7 straipsnio 2 dalyje numatytos sustabdomojo poveikio išimties aiškinimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas EB Susijungimų reglamento 7 straipsnio 2 dalies pažeidimu. Šiuo klausimu ieškovė mano, kad Komisija pažeidė šią nuostatą, konstatavusi, kad, pirma, šiame tekste numatyta išimtis turėtų būti taikoma visam *Veolia* numatytam vieninteliame susijungimo sandoriui, nors nelikus šios išimties dalykui ji buvo netaikytina, ir, antra, visiems teisiniams sandoriams, sudarantiems vienintelį susijungimą, turi būti taikomas tas pats teisinis režimas šio straipsnio taikymo tikslu. Ieškovė taip pat mano, kad šioje nuostatoje numatytos išimties taikymas privačiam vertybinių popierių įsigijimui iš vieno pardavėjo yra papildomas šios nuostatos pažeidimas. Galiausiai ieškovė kritikuoja Komisiją dėl to, kad ji konstatavo, jog *Veolia* laiku įvykdė sąlygą, susijusią su pranešimu apie susijungimą.

⁽¹⁾ 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (EB Susijungimų reglamentas) (OL L 24, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 3 t., p. 40).

2021 m. vasario 25 d. pareikštas ieškiny s byloje QI / Komisija

(Byla T-122/21)

(2021/C 138/67)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: QI, atstovaujama advokatės N. de Montigny

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. ir 2019 m. ieškovės galutines karjeros veiklos vertinimo ataskaitas;
- prireikus panaikinti 2020 m. lapkričio 16 d. sprendimą atvesti skundą;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas taikytinų Bendrųjų įgyvendinimo nuostatų nesilaikymu. Kalbant apie 2018 m. vertinimo ataskaitą, ieškovė teigia, kad apeliaciniame etape buvo neteisėtai persvarstyta, ar darbo rezultatai buvo patenkinami. Kalbant apie 2019 m. vertinimo ataskaitą, ieškovė kritikuoja apeliacinio vertintojo išitraukimą ankstyvajame etape. Galiausiai, kalbant apie abi ataskaitas, ieškovė nurodo klaidingą Bendrųjų įgyvendinimo nuostatų 2 straipsnio 3 dalies a punkto ir tų pačių nuostatų 4 straipsnio aiškinimą ir taikymą jos situacijai.
2. Antrasis pagrindas grindžiamas nešališkumo ir neutralumo pareigos pažeidimu, pareigos teikti pagalbą ir gero administravimo pareigos pažeidimu, Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 21a straipsnio pažeidimu ir procedūros viršijimu ar piktnaudžiavimu procedūra.
3. Trečiasis pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, esminiais faktinių aplinkybių netikslumais, piktnaudžiaujančiais teiginiais, nesusijusiais su objektyviais faktais, ir lojalumo pareigos sąvokos pažeidimu.

2021 m. vasario 25 d. pareikštas ieškinyse byloje *Mariani ir kt. / Parlamentas*

(Byla T-124/21)

(2021/C 138/68)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: Thierry Mariani (Paryžius, Prancūzija) ir kiti 22 ieškovai, atstovaujami advokato F. Wagner

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. gruodžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2020/2223, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 883/2013, kiek tai susiję su bendradarbiavimu su Europos prokuratūra ir Europos kovos su sukčiavimu tarnybos tyrimų veiksmingumu (OL L 437, 2020, p. 49) 1 straipsnį ir konkrečiai 3 straipsnio 11 dalį, 4 straipsnio 2 dalies a ir b punktus, 5 straipsnio a punkto 1 papunktį, 7 straipsnio b punkto 3a papunktį, 9a straipsnio 1–4 dalis su pakeitimais ir papildymais;
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi vieninteliu pagrindu, susijusiu su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija), Europos žmogaus teisių konvencijos, jurisprudencijoje pripažintų bendrųjų principų, Protokolo dėl Europos Parlamento narių privilegijų ir imunitetų, Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių ir Europos Parlamento narių statuto pažeidimais