

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Allmax Nutrition Inc.* (North York, Ontarijas, Kanada)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION paraiška – Registracijos paraiška Nr. 15 971 435.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. spalio 28 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 511/2020-2.

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą
- atmesti protestą,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.

### Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

## 2021 m. sausio 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Inivos ir Inivos / Komisija*

(Byla T-38/21)

(2021/C 98/33)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: *Inivos Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė) ir *Inivos BV* (Roterdamas, Nyderlandai), atstovaujamos advokatų R. Martens ir L. Hoet

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti nežinomos datos sprendimą pradėti derybų procedūrą be išankstinio skelbimo apie pirkimą dėl iki 200 dezinfekcijos robotų pirkimo,
- panaikinti nežinomos datos sprendimą skirti preliminariąją sutartį dėl dezinfekcijos robotų Europos ligoninėms (Covid-19) *UVD Robots APS / Kompai Robotics & Teamnet*,
- panaikinti 2020 m. lapkričio 19 d. sprendimą sudaryti preliminariąją sutartį dėl dezinfekcijos robotų Europos ligoninėms (Covid-19) su *UVD Robots APS / Kompai Robotics & Teamnet*,
- pripažinti preliminariąją sutartį dėl dezinfekcijos robotų Europos ligoninėms (Covid-19), visų pirma sudarytas sutartis FW-00103506 ir FW-00103507, niekinėmis ir negaliojančiomis,

- pripažinti, kad atsakovė turi sumokėti kompensaciją dėl prarastų galimybių,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurias patyrė ieškovė.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė Finansinio reglamento 160 straipsnio 1, 2 dalis ir 1 priedo 1 skyriaus 2 skirsnio 11 punktą, taip pat gero administravimo principą, nes neteisingai pasinaudojo derybų procedūra be išankstinio skelbimo apie pirkimą dėl iki 200 dezinfekcijos robotų pirkimo, padarydama akivaizdžią vertinimo klaidą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė, pirma, Finansinio reglamento 61 straipsnį, 160 straipsnio 1 dalį ir 167 straipsnio 1 dalį, siejamus su bendraisiais ES skaidrumo, lygybės ir nediskriminavimo principais, ir, antra, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį, nes tarp atsakovės ir konkurso laimėtojos (UVD Robots APS) yra kilęs interesų konfliktas – tai didelis pažeidimas, dėl kurio preliminarioji sutartis yra niekinė ir negalioja.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė 160 straipsnio 3 dalį, nes skiriant preliminariąją sutartį dėl dezinfekcijos robotų Europos ligoninėms (Covid – 19) UVD Robots APS iškraipoma konkurencija.

---

### 2021 m. sausio 25 d. pareikštas ieškiny s byloje *Slovakija / Komisija*

(Byla T-40/21)

(2021/C 98/34)

Proceso kalba: slovakų

### Šalys

Ieškovė: Slovakijos Respublika, atstovaujama B. Ricziová

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. lapkričio 18 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2020/1734 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) <sup>(1)</sup> tiek, kiek pagal jį Slovakijos Respublikai taikoma 19 656 905,11 EUR dydžio finansinė pataisa dėl priemonės „Atsietoji tiesioginė pagalba“ už 2016 finansinius metus (ir dėl 2013 ir 2014 paraiškų teikimo metų),
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 <sup>(2)</sup> 52 straipsnio 4 dalies a punkto, siejamo su Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 908/2014 <sup>(3)</sup> 34 straipsnio 2 dalimi, pažeidimo tiek, kiek Slovakijos Respublikai nesuteikta pagal tas nuostatas užtikrinamų procedūrinių garantijų.