

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- visiškai arba iš dalies panaikinti 2020 m. lapkričio 17 d. Komisijos sprendimą C(2020) 8138 *final*, kuriame nurodyta sugrąžinti „Horizontas 2020“ dotacijų lėšas, sudarančias 161 990,80 euro sumą, su palūkanomis už audituojamą laikotarpį, ir panaikinti sprendimo 1 straipsnyje nurodytą debetinį dokumentą arba
- nepatenkinus šio reikalavimo, perduoti šį klausimą Komisijai persvarstyti ir nustatyti žemesnį visų atskaitymų (jei tokių yra), kurie gali atsirasti atsižvelgiant į Bendrojo Teismo nustatytus principus, lygį, arba
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, pasinaudoti paties Bendrojo Teismo jurisdikcija ir patikslinti korekcijas, kurios turėtų būti taikomos atsižvelgiant į bet kokius reikalavimus atitinkančių tiesioginių ir netiesioginių išlaidų pakeitimus, kuriuos Bendrasis Teismas laikys tinkamais ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Griždama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija, vertindama, kaip ieškovė laikosi laiko apskaitos reikalavimų, numatytų Susitarime dėl dotacijų, padarė rimtų teisės, faktinių aplinkybių vertinimo, įvertinimo, pagrindimo stokos klaidų ir procedūrinių pažeidimų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija, nesugebėdama užtikrinti, kad deklaruotų išlaidų korekcijos būtų teisingos ir proporcingos atsižvelgiant į visas susijusias aplinkybes, padarė teisės, įvertinimo ir pagrindimo klaidų.

2021 m. sausio 7 d. pareiškta ieškinys byloje *Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt / EAA*

(Byla T-005/21)

(2021/C 88/46)

Proceso kalba: nyderlandų

## Šalys

Ieškovė: *Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt* (Helvuartas, Nyderlandai), atstovaujama advokato J. Gebruers

Atsakovė: Europos aplinkos agentūra (EAA)

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį dėl Europos aplinkos agentūros (EAA) sprendimo, apie kurį jai buvo pranešta elektroniniu paštu 2020 m. lapkričio 9 d. ir kuriuo atsisakoma pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui (toliau – Teisingumo Teismas) klausimus dėl tinkamo 2008 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/50/EB dėl aplinkos oro kokybės ir švaresnio oro Europoje (toliau – Oro kokybės direktyva) III priedo C skirsnio penktos įtraukos išaiškinimo, panaikinimo priimtiniu ir pagrįstu;
- paskelbti ginčijamą sprendimą negaliojančiu;
- grąžinti bylą EAA, kad ji vis tik galėtų pateikti Teisingumo Teismui būtinus klausimus dėl teisingo minėtos nuostatos išaiškinimo, kaip to prašė ieškovė;
- priteisti iš EAA bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: Oro kokybės direktyvos 23 straipsnio ir šios direktyvos III priedo C skirsnio pažeidimas, SESV 267 straipsnio pažeidimas, Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimant sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais (toliau – Orhuso konvencija) 1 ir 9 straipsnių pažeidimas, 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos nuostatų taikymo 10 straipsnio pažeidimas ir 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 401/2009 dėl Europos aplinkos agentūros bei Europos aplinkos informacijos ir stebėjimo tinklo 1 ir 2 straipsnių pažeidimas, nes EAA atsisako pateikti Teisingumo Teismui būtinus klausimus dėl teisingo Oro kokybės direktyvos išaiškinimo.
  - Dėl nurodytų teisės nuostatų EAA privalėjo pateikti Teisingumo Teismui klausimus. EEA veiksmai, taigi ir ginčijamas sprendimas, prieštarauja Orhuso konvencijos 1 ir 9 straipsniams. Remiantis šios konvencijos 1 straipsniu, galimybė kreiptis į teismą turi būti užtikrinta Sąjungos lygmeniu.
  - EAA tikslas – teikti Europos lygmeniu objektyvią, patikimą ir palyginamą informaciją, kuria remiantis būtų galima priimti reikalingas aplinkos apsaugos priemones. Tai taip pat reiškia, kad EAA turi gebėti pateikti teisingas ir teisiškai privalomas rekomendacijas dėl maksimalaus atstumo nuo kelkraščio, kaip tai nustatyta Oro kokybės direktyvos III priedo C skirsnio penktoje įtraukoje; o tai šioje byloje padaryti neįmanoma, nepateikus Teisingumo Teismui būtinų klausimų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47, 51 straipsnių pažeidimas ir SESV 191 straipsnio pažeidimas, nes EAA trukdo pasinaudoti teise į veiksmingą teisinę gynybą ir per pagrįstą laikotarpį kreiptis į nešališką teismą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: SESV 267 straipsnio pažeidimas, nes EAA, o ne Teisingumo Teismas nusprendė, kad akivaizdžiai nereikia atsakyti į ieškovės pateiktus klausimus.

---

### 2021 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Apple / EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT)*

(Byla T-26/21)

(2021/C 88/47)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

## Šalys

Ieškovė: *Apple Inc.* (Kupertinas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų I. Junkar, I. Fowler, M. Petersenn ir B. Lüthge

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Swatch AG* (Bylis, Šveicarija)

## Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas THINK DIFFERENT –Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 671 321

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. lapkričio 4 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2011/2018-4