



Teismo praktikos rinkinys

Byla T-757/21

(Ištraukų skelbimas)

**Activa - Grillküche GmbH
prieš**

Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybą (EUIPO)

2023 m. balandžio 26 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas

„Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra –
Registruotasis Bendrijos dizainas, vaizduojantis kepsninę – Ankstesnio dizaino atskleidimas –
Reglamento (EB) Nr. 6/2002 7 straipsnio 2 dalis“

*Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindai –
Naujumo nebuvimas – Individualių savybių nebuvimas – Išimtis – Kūrėjo arba jo teisių
perėmėjo atliktas atskleidimas per 12 mėnesių iki registracijos paraiškos pateikimo –
Atsižvelgimas į atgaline data taikomus perleidimo susitarimus*

(Tarybos reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnio 2 dalis)

(žr. 18, 20–33 punktus)

Santrauka

2016 m. balandžio 5 d. *Targa GmbH*, remdamasi Reglamentu Nr. 6/2002¹, pateikė paraišką įregistruoti Bendrijos dizainą, vaizduojantį kepsninę².

¹ 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino (OL L 3, 2002, p. 1).

² Dizainas buvo įregistruotas „kepsninėms“, priskiriamoms prie iš dalies pakeistos 1968 m. spalio 8 d. Lokarno sutarties dėl tarptautinės pramoninio dizaino klasifikacijos 07.02 klasės.



2018 m. lapkričio 14 d. *Activa - Grillküche GmbH* pateikė prašymą pripažinti dizaino registraciją negaliojančia, nes jis nėra naujas ir neturi individualių savybių; ji, be kita ko, rėmėsi ankstesniu naudinguoju modeliu, kurį 2015 m. birželio 24 d. Kinijoje paskelbė *Guangzhou Hungkay* (toliau – Kinijos naudingasis modelis).

Kai Kinijos naudingasis modelis buvo paskelbtas, buvo sudaryti du su juo susiję perleidimo susitarimai. Pagal pirmąjį 2016 m. lapkričio 26 d. sudarytą susitarimą *Guangzhou Hungkay* nuo 2014 m. spalio 7 d. perdavė *Targa GmbH* visas intelektinės nuosavybės teises, susijusias su Kinijos naudinguoju modeliu Europos Sąjungos teritorijoje, įskaitant Jungtinę Karalystę. Pagal 2016 m. lapkričio 28 d. sudarytą antrąjį susitarimą A, pradinis Kinijos naudingojo modelio kūrėjas ir *Guangzhou Hungkay* darbuotojas, taip pat nuo 2014 m. spalio 7 d. perdavė šiai bendrovei visas su minėtu Kinijos naudinguoju modeliu susijusias intelektinės nuosavybės teises.

Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) anuliavimo skyrius atmetė prašymą pripažinti registraciją negaliojančia. Apeliacinė taryba taip pat atmetė *Activa - Grillküche GmbH* pateiktą apeliacinį skundą dėl to sprendimo. Tada *Activa - Grillküche GmbH* Bendrajame Teisme pareiškė ieškinį dėl Apeliacinės tarybos sprendimo panaikinimo.

Bendrasis Teismas atmetė šį ieškinį ir pirmą kartą nagrinėjo, be kita ko, atgaline data taikomų perleidimo susitarimų pasekmes nagrinėjant išimties, pagal kurią neatsižvelgiama į Reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnio 2 dalyje³ numatytą dizaino atskleidimą, taikytinumą.

Bendrojo Teismo vertinimas

Visų pirma Bendrasis Teismas priminė, jog Reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnio 2 dalyje numatyta išimtis gali būti taikoma dizaino registracijos pripažinimo negaliojančia procedūroje tada, kai dizaino, nurodyto prašyme pripažinti jo registraciją negaliojančia, savininkas įrodo, kad jis yra dizaino, kuriuo remiamasi grindžiant tokį prašymą, kūrėjas arba jo teisių perėmėjas. Nagrinėjamu atveju Kinijos naudingojo modelio kūrėjas pagal perleidimo susitarimą, galiojantį atgaline data,

³ Pagal Reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnio 2 dalį taikant 5 ir 6 minėto reglamento straipsnius į dizaino atskleidimą neatsižvelgiama, jeigu dizainas, kuriam apsaugos prašoma kaip registruotajam Bendrijos dizainui, tapo prieinamas visuomenei: a) dėl paties dizainerio, jo teisių perėmėjo arba trečiojo asmens dėl dizainerio ar jo teisių perėmėjo pateiktos informacijos ar atliktų veiksmų; ir [tai buvo atlikta] b) per 12 mėnesių laikotarpį iki paraiškos padavimo datos ar, jei prašoma prioriteto, iki prioriteto datos.

perdavė savo intelektualinės nuosavybės teises *Guangzhou Hungkay*. Ši padarė Kinijos naudingąjį modelį, kuris yra tapatus ginčijamam dizainui, prieinamą visuomenei po to, kai jį įregistravus Kinijoje jis buvo paskelbtas. Be to, ji perleido *Targa GmbH* dalį intelektualinės nuosavybės teisių į dizainą, atitinkantį Kinijos naudingąjį modelį.

Analizuodamas, ar nagrinėjamu atveju taikoma Reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnio 2 dalyje numatyta išimtis, Bendrasis Teismas pažymėjo, kad teisių perleidimo susitarimams taikytina atitinkama nacionalinė teisė, ir priminė laisvės sudaryti sutartis principo svarbą Sąjungos teisėje, taip pat Reglamento Nr. 6/2002 tikslus.

Iš tiesų šalių teisė sudaryti sutartis dėl nuosavybės teisių perdavimo grindžiama sutarčių laisvės principu, todėl negali būti ribojama, jei nėra Sąjungos teisės aktų, nustatančių konkrečius apribojimus šiuo klausimu. Darytina išvada, kad jeigu tokį perdavimą numatanti sutarties sąlyga neprieštarauja taikytinuose Sąjungos teisės aktuose numatytam tikslui ir nekelia sukčiavimo rizikos, ji negali būti laikoma neteisėta.

Nagrinėjamu atveju, pirma, kalbant apie taikytinų Sąjungos teisės aktų turinį, pagal Reglamentą Nr. 6/2002 nedraudžiama nagrinėjant prašymą pripažinti registraciją negaliojančia atsižvelgti į po paraiškos įregistruoti dizainą pateikimo dienos pasirašytas sutartis, kuriomis atgaline data perleidžiamos intelektualinės nuosavybės teisės, susijusios su ankstesniu dizainu, reglamentuojamu pagal nacionalinę teisę.

Antra, kiek tai susiję su taikytino Sąjungos teisės akto tikslu, Reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnyje numatytos išimties tikslas yra suteikti dizaineriui arba jo teisių perėmėjui galimybę pristatyti dizainą rinkoje per 12 mėnesių laikotarpį, prieš pradėdant jo paraiškos padavimo formalumus. Per šį laikotarpį dizaineris ar jo teisių perėmėjas, prieš patirdamas išlaidas dėl registracijos, gali įsitikinti, ar atitinkamas dizainas komerciškai paklausus, ir nebijoti, kad dėl to padarytu atskleidimu bus sėkmingai pasiremta vykstant dizaino registracijos pripažinimo negaliojančia procedūrai, pradėtai po galimos atitinkamo dizaino registracijos. Vadinasi, Reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnio 2 dalyje numatyta išimtimi siekiama apsaugoti dizainerio ir jo teisių perėmėjo interesus. Nagrinėjamu atveju šie interesai saugomi atsižvelgiant į sudarytus perleidimo susitarimus.

Trečia, dėl sukčiavimo rizikos Bendrasis Teismas konstatavo, kad nėra jokios informacijos apie sukčiavimą ar slaptą elgesį, perduodant nuosavybės teises pagal perleidimo susitarimus.

Darytina išvada, kad pagal Sąjungos teisę nedraudžiama, kad nagrinėjamu atveju šalys savo susitarimus taikytų atgaline data.

Galiausiai Bendrasis Teismas padarė išvadą, kad, atsižvelgiant į tai, jog *Guangzhou Hungkay* padarė Kinijos naudingąjį modelį prieinamą visuomenei, kai jis buvo paskelbtas Kinijoje 2015 m. birželio 24 d., o *Targa GmbH*, veikdama kaip *Guangzhou Hungkay* teisių perėmėja, pateikė paraišką įregistruoti tapatų dizainą kaip Bendrijos dizainą 2016 m. balandžio 5 d., t. y. mažiau nei dvylika mėnesių vėliau, Reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnio 2 dalyje numatyta išimtis taikytina nagrinėjamu atveju.