



Teismo praktikos rinkinys

Byla T-281/21

Nowhere Co. Ltd
prieš

Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybą

2022 m. kovo 16 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas

„Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo APE TEES paraiška – Ankstesni neregistruoti vaizdiniai nacionaliniai prekių ženklai, vaizduojantys beždžionę – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis) – Ieškinį dėl prisidengimo svetimu vardu (anglų k. *action for passing off*) reglamentuojančios taisyklės *common law* sistemoje – Susitarimas dėl Jungtinės Karalystės išstojimo iš Sąjungos ir Euratomo“

1. *Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungos prekių ženklo sąvoka ir įgijimas – Santykiniai atsisakymo registruoti pagrindai – Reikšminga data vertinant santykinį atsisakymo registruoti pagrindą – Registravimo paraiškos pateikimo data – Atitinkamos valstybės narės išstojimas iš Sąjungos – Poveikio nebuvimas (ESS 50 straipsnis; Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnis; Susitarimo dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos 126 ir 127 straipsniai)*

(žr. 28–30 punktus)

2. *Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungos prekių ženklo sąvoka ir įgijimas – Santykiniai atsisakymo registruoti pagrindai – Neregistruoto prekių ženklo ar kito prekyboje naudojamo žymens savininko protestas – Protestas, grindžiamas Jungtinėje Karalystėje saugomu prekių ženklu – Jungtinės Karalystės išstojimas iš Sąjungos – Poveikis – Apeliacinės tarybos sprendimas, priimtas pasibaigus pereinamajam laikotarpiui – Suinteresuotumo išlikimas laikotarpiu nuo registracijos paraiškos pateikimo iki pereinamojo laikotarpio pabaigos (ESS 50 straipsnis; Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis ir 42 straipsnio 2 ir 3 dalys Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 2017/1001 51 ir 52 straipsniai; Komisijos reglamento Nr. 2868/95 1 straipsnio 19 taisyklės 1 dalis ir 20 taisyklės 1 dalis; Susitarimo dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos 126 ir 127 straipsniai)*

(žr. 34, 36–39, 41–43, 45, 46 punktus)

3. *Europos Sąjungos prekių ženklas – Apeliacinė procedūra – Ieškinys Sąjungos teisme – Bendrojo Teismo teisė pakeisti ginčijamą sprendimą – Ribos (Europos Parlamento ir Tarybos reglamento 2017/1001 72 straipsnio 3 dalis)*

(žr. 47 punktą)

Santrauka

Junguo Ye Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybai (EUIPO) pateikė paraišką įregistruoti vaizdinį Europos Sąjungos prekių ženklą APE TEES įvairioms prekėms ir paslaugoms. *Nowhere Co. Ltd* pateikė protestą dėl šio prekių ženklo registracijos, remdamasi trimis ankstesniais neregistruotais vaizdiniais prekių ženklais, naudojamais prekyboje Jungtinėje Karalystėje, kurie pagal šioje šalyje taikomą teisę leidžia jai neleisti naudoti prašomo įregistruoti prekių ženklo.

2021 m. vasario 10 d. sprendimu EUIPO apeliacinė taryba atmetė protestą, motyvuodama tuo, kad po Jungtinės Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir pasibaigus Susitarime dėl išstojimo¹ numatytam pereinamajam laikotarpiui *Nowhere Co.* nebegalėjo remtis *common law* sistemos ieškiniu dėl prisidengimo svetimu vardu (anglų k. *action for passing off*) pagal Jungtinės Karalystės teisę. Ji nusprendė, pirma, kad ankstesnių teisių buvimui reikšminga data yra ginčijamo sprendimo, kuris šiuo atveju buvo priimtas pasibaigus pereinamajam laikotarpiui, priėmimo data. Antra, pasibaigus pereinamajam laikotarpiui negali kilti jokio ginčo tarp prašomo įregistruoti prekių ženklo ir ankstesnių neregistruotų prekių ženklų, jeigu jie naudojami prekyboje Jungtinėje Karalystėje.

Bendrasis Teismas panaikino EUIPO apeliacinės tarybos sprendimą. Jis nustatė, kad, nepaisant Jungtinės Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir pereinamojo laikotarpio pabaigos, *Nowhere Co.* turi teisėtą interesą, kad jos protestas būtų patenkintas laikotarpiu nuo Europos Sąjungos prekių ženklo paraiškos pateikimo iki pereinamojo laikotarpio pabaigos.

Bendrojo Teismo vertinimas

Pirmiausia Bendrasis Teismas priminė, kad santykinio atmetimo pagrindo buvimas turi būti vertinamas paraiškos įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą, dėl kurio pateiktas protestas, pateikimo momentu. Šiuo klausimu aplinkybė, kad protestas pagal Reglamento Nr. 207/2009² 8 straipsnio 4 dalį grindžiamas ankstesniais neregistruotais prekių ženklais, naudojamais prekyboje Jungtinėje Karalystėje, ir Jungtinės Karalystės teisėje numatyta teise dėl prisidengimo svetimu vardu, neturi reikšmės tuo atveju, kai protestas paduotas dėl paraiškos įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą, pateiktos prieš įsigaliojant Susitarimui dėl išstojimo ir prieš pasibaigiant pereinamajam laikotarpiui.

¹ Susitarimas dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos (OL L 29, 2020, p. 7).

² Iš dalies pakeisto 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1) 8 straipsnyje 4 dalyje numatyta, kad neregistruoto prekių ženklo arba kito prekyboje naudojamo didesnę negu vietinę reikšmę turinčio žymens savininkui užprotestavus, pareikštas registruoti prekių ženklas neregistruojamas, kai ir jeigu pagal to žymens naudojimą reglamentuojančius Sąjungos ar valstybės narės teisės aktus: a) teisės į tą žymenį buvo įgytos iki paraiškos įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą padavimo dienos arba iki prašymo suteikti prioritetą paraiškai įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą pateikimo dienos; b) tas žymuo jo savininkui suteikia teisę uždrausti naudoti vėlesnį prekių ženklą.

Dėl EUIPO teiginio, kad nagrinėjamu atveju ankstesnių teisių buvimui reikšminga data yra ginčijamo sprendimo priėmimo data, Bendrasis Teismas pažymėjo, pirma, kad vien esamojo laiko vartojimas Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalyje neleidžia daryti jokios išvados dėl jos aiškinimo. Kadangi ši nuostata prasideda žodžiais „[n]eregistruoto prekių ženklo <...> savininkui užprotestavus“, negalima atmesti galimybės, kad šioje nuostatoje vėliau vartojamas esamasis laikas labiau susijęs su protesto pateikimo momentu, o ne su ginčijamo sprendimo priėmimo momentu.

Antra, Bendrasis Teismas pabrėžė, kad terminą, iki kurio turėjo būti pateikti ankstesnės teisės egzistavimo, galiojimo ir apsaugos apimtys įrodymai, EUIPO nustatė anksčiau, nei įsigaliojo Susitarimas dėl išstojimo ir pasibaigė pereinamasis laikotarpis. Be to, Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 dalyje, kurioje numatyta protestą padavusio asmens pareiga įrodyti ankstesnio prekių ženklo naudojimą iš tikrųjų, nurodomi penkeri metai iki Europos Sąjungos prekių ženklo paraiškos paskelbimo, o ne laikotarpis, pasibaigiantis priėmus galutinį EUIPO sprendimą dėl protesto.

Trečia, Bendrasis Teismas nustatė, kad net pripažinus, jog pasibaigus pereinamajam laikotarpiui ginčo tarp nagrinjamų prekių ženklų nebegalėtų kilti, vis dėlto įregistravus prašomą įregistruoti prekių ženklą toks konfliktas galėjo egzistuoti laikotarpiu nuo Europos Sąjungos prekių ženklo paraiškos pateikimo iki pereinamojo laikotarpio pabaigos. Taigi jis pripažino, kad *Nowhere Co.* turi teisėtą interesą, kad jos protestas dėl šio laikotarpio būtų patenkintas. Vis dėlto pasibaigus pereinamajam laikotarpiui J. Ye galėjo pateikti naują paraišką įregistruoti prašomą prekių ženklą, dėl kurio nebekiltų ginčo su ankstesniais neįregistruotais prekių ženklais, jeigu jie naudojami prekyboje Jungtinėje Karalystėje.

Taigi Bendrasis Teismas padarė išvadą, kad nė vienas iš EUIPO pateiktų argumentų negali pagrįsti jos pozicijos, kad ginčijamo sprendimo priėmimo data, t. y. vienintelė aplinkybė, atsiradusi nagrinėjamu atveju pasibaigus pereinamajam laikotarpiui, yra šiai bylai išspręsti reikšminga data.