

2. Ar pagal ESS 19 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje, siejamoje su ESS 2 straipsniu ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, įtvirtintą teisėjų nepriklausomumo principą draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip antai Rumunijos Įstatymo Nr. 303/2004 dėl teisėjų ir prokurorų statuso 99 straipsnio 5 punktas, pagal kurią iškelti drausminę bylą ir skirti drausmines nuobaudas teisėjui už *Curtea Constituțională* (Konstitucinis Teismas) sprendimo nevykdymą galima tuo atveju, jei šis teisėjas pripažintų Europos Sąjungos teisės prioritetinį taikymą *Curtea Constituțională* sprendimo motyvų atžvilgiu, t. y. nacionalinės teisės nuostata, kuri iš teisėjo atima galimybę taikyti Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimą, kurį jis laiko viršesniu?
3. Ar pagal ESS 19 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje, siejamoje su ESS 2 straipsniu ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, įtvirtintą teisėjų nepriklausomumo principą draudžiama nacionalinių teismų praktika, pagal kurią teisėjui draudžiama taikyti Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudenciją baudžiamajame procese, kaip antai ginče dėl protingos baudžiamojamo proceso trukmės, reglamentuotos Rumunijos Baudžiamojamo proceso kodekso 488¹ straipsnyje, nes priešingu atveju tokiam teisėjui kiltų drausminė atsakomybė?

**2021 m. gruodžio 9 d. *Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd*
pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 29 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto
sprendimo byloje T-448/18 *Ryanair ir kt. / Komisija***

(Byla C-758/21 P)

(2022/C 51/32)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd*, atstovaujamos avokat E. Vahida, *avocat*
B. Byrne ir abogado S. Rating

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- panaikinti Komisijos sprendimo (ES) 2018/628 (ginčijamas sprendimas) ⁽¹⁾ 5, 6, 9, 10 ir 11 straipsnius, kiek jie susiję su apeliantėmis, arba alternatyviai grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo ir bet kuriuo atveju
- priteisti iš Komisijos apeliančių bylinėjimosi apeliaciniame procese ir Bendrojo Teismo nagrinėtoje byloje T-448/18.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės remiasi keturiais apelacinio skundo pagrindais.

Pirma, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai atmetė kaip nepriimtinas ir dėl to atlikdamas teisminę kontrolę neatsižvelgė į pagrindinius įrodymus, apeliančių pateiktus prieš baigiantis proceso Bendrajame Teisme žodinei daliai. Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai neatsižvelgė arba tinkamai neatsižvelgė į teisinius principus, kuriais grindžiamos Bendrojo Teismo procedūros reglamento kai 85 straipsnio 1–3 dalyse įtvirtintos normos, taip pat kai neatsižvelgė į jurisprudenciją, kurioje taikomos šios nuostatos.

Antra, Bendrasis Teismas klaidingai aiškino Tarybos reglamento (ES) 2015/1589 ⁽²⁾ 17 straipsnį ir klaidingai taikė SESV 296 straipsnį, kai nusprendė, kad (i) Komisija nepažeidė pagalbai susigrąžinti taikomo termino ir (ii) ginčijamas sprendimas šiuo aspektu yra pakankamai motyvuotas.

Trečia, Bendrasis Teismas iškraipė jam pateiktus įrodymus, vertindamas, ar Komisija teisėtai taikė vadinamąjį rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio ūkio subjekto kriterijų nustatydama, ar apeliančės gavo naudos, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį. Bendrasis Teismas iškraipė įrodymus, susijusius su: (i) saugumo mokesčiu, nustatytu oro uosto ir *Ryanair* sudarytame susitarime dėl oro uosto paslaugų, (ii) papildomų veiklos sąnaudų, kurių galėjo tikėtis oro uostas, skaičiavimu ir (iii) užimtumo koeficientu, kuriuo rėmėsi Komisija atlikdama *ex ante* pelningumo vertinimą.

Ketvirta, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nusprendė, kad klaidų dėl grąžintinos pagalbos sumos, apskaičiuotos remiantis *ex ante* duomenimis, nereikia taisyti remiantis *ex post* duomenimis, buvusiais bylos medžiagoje, kai priimtas ginčijamas sprendimas.

⁽¹⁾ 2016 m. lapkričio 11 d. Komisijos sprendimas (ES) 2018/628 dėl valstybės pagalbos SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN), kurią Austrija teikė Klagenfurto oro uostui, „Ryanair“ ir kitoms oro transporto bendrovėms, kurios naudojasi tuo oro uostu (pranešta dokumentu Nr. C(2016) 7131) (OL L 107, 2018, p. 1).

⁽²⁾ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9, klaidų ištaisymas OL L 186, 2017 7 19, p. 17).

2021 m. spalio 6 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Veszprémi Törvényszék* (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *ENERGOTT Fejlesztő és Vagyongkezelő Kft / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

(Byla C-643/20) ⁽¹⁾

(2022/C 51/33)

Proceso kalba: vengrų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 98, 2021 3 22.