

Atsakovas: VF

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 straipsnį, kuriame įtvirtinta pagrindinė teisė į būsto neliečiamybę, draudžiama taip aiškinti 1993 m. balandžio 5 d. Direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalį ir 4 straipsnio 1 dalį, visų pirma sąvoką „ryškus neatitikimas“, kad vartojimo paskolos sutartis gali būti vykdoma mokant paskolos įmokas dalimis, kurias ūkio subjektas renka tik vartotojo gyvenamoje vietoje?

(¹) OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

2021 m. lapkričio 26 d. *Sąd Najwyższy* (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *L. G. / Krajowa Rada Sądownictwa*

(Byla C-718/21)

(2022/C 128/06)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: L. G.

Kita proceso šalis: *Krajowa Rada Sądownictwa*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai *Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych* (2001 m. liepos 27 d. Bendrosios kompetencijos teismų santvarkos įstatymas) (Dz. U. 2020, 2072 pozicija) 69 straipsnio 1b dalies pirmas sakiny, pagal kurią teisėjo pareiškimo dėl pageidavimo toliau eiti pareigas sulaukus pensinio amžiaus veiksmingumas priklauso nuo kitos institucijos sutikimo?
2. Ar pagal Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą draudžiamas toks nacionalinės teisės nuostatos aiškinimas, pagal kurį pavėluotai pateiktas teisėjo pareiškimas dėl pageidavimo toliau eiti teisėjo pareigas sulaukus pensinio amžiaus yra negaliojantis, neatsižvelgiant į termino praleidimo aplinkybes ir šio praleidimo reikšmę procedūrai dėl sutikimo leisti toliau eiti teisėjo pareigas?

2021 m. lapkričio 26 d. *Sąd Najwyższy* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Rzecznik Praw Obywatelskich*

(Byla C-720/21)

(2022/C 128/07)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy

Šalys pagrindinėje byloje

Specialųjį skundą pateikęs asmuo: *Rzecznik Praw Obywatelskich*

Kiti proceso dalyviai: M. M., E. M., *X Bank Spółka Akcyjna*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, siejama su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 3 dalimi ir Europos Sąjungos sutarties 2 straipsniu, turi būti aiškinama taip, kad šios nuostatos lemia galimybę pasinaudoti tokia teisių gynimo priemone kaip specialusis skundas, kuriuo siekiama peržiūrėti įsiteisėjusį teismo sprendimą, kai yra būtinybė „užtikrinti suderinamumą su demokratinės teisinės valstybės, įgyvendinančios socialinio teisingumo principus, principu“, jei šios teisių gynimo priemonės taikymas yra būtinas siekiant užtikrinti Sąjungos teisės veiksmingumą?
2. Ar Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, siejama su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 3 dalimi ir Europos Sąjungos sutarties 2 straipsniu, turi būti aiškinama taip, kad tuo atveju, kai pagal nacionalinės teisės nuostatas leidžiama pakeisti arba panaikinti įsiteisėjusį teismo sprendimą, kuriuo yra pažeisti valstybės narės konstitucijoje įtvirtinti principai, pasinaudojant tokia teisių gynimo priemone kaip specialusis skundas, šios nuostatos gali būti pagrindas panaikinti arba pakeisti įsiteisėjusį teismo sprendimą ir Sąjungos teisės pažeidimo atveju?
3. Ar Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, siejama su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 3 dalimi ir Europos Sąjungos sutarties 2 straipsniu, turi būti aiškinama taip, kad tuo atveju, kai nacionalinis teismas pažeidė Sąjungos teisę taip, kad dėl to byla – šios teisės požiūriu – yra išnagrinėta klaidingai, įsiteisėjęs teismo sprendimas gali būti panaikinamas arba pakeičiamas taikant tokią teisių gynimo priemonę kaip specialusis skundas, jei tokią bylos baigtį lėmė „šurkštus“ teisės pažeidimas?

2021 m. gruodžio 1 d. *Naczelny Sąd Administracyjny* (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *W. Sp. z o. o. / Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi*

(Byla C-729/21)

(2022/C 128/08)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *W. Sp. z o. o.*

Kita kasacinio proceso šalis: *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos teisės nuostatos dėl PVM turi būti aiškinamos taip, kad leidžiama taikyti nacionalinės teisės nuostatą, kaip antai *Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług* (2004 m. kovo 11 d. Prekių ir paslaugų mokesčio įstatymas) (*Dz. U.* 2021, 685 pozicija; toliau – PVM įstatymas) 6 straipsnio 1 punktą, pagal kurią savarankiškos įmonės dalies perleidimui PVM netaikomas ir ši išimtis nesiejama su 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos ⁽¹⁾ 19 straipsnyje nustatyta sąlyga, kad asmuo, kuriam perleidžiamas turtas, perimtų turtą perleidžiančio asmens teises?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar turi būti perleista visa ši savarankiška perleidėjo turto dalis, kad būtų galima taikyti PVM įstatymo 6 straipsnio 1 punkte numatytą atleidimą nuo PVM, ir ar pakeitimai šiuo aspektu (perleisto turto draudimo ir valdymo sutarčių neperėmimas) reiškia, kad įvykdytas apmokestinamas prekių tiekimas?

⁽¹⁾ OL L 347, 2006, p. 1.