

3. Ar du prašymai, kurių vienas grindžiamas sutartine atsakomybe, o kitas – deliktine atsakomybe, tačiau jie abu pareikšti dėl tų pačių teisinių santykių, kaip antai dėl administratoriaus įgaliojimų vykdymo, turi būti laikomi pateiktais tuo pačiu pagrindu?
4. Antruoju atveju, ar pagal Reglamento (EB) Nr. 44/2001 33 straipsnio 1 dalį, kurią taikant buvo nuspręsta, kad teismo sprendimas turi būti taikomas ta pačia apimtimi ir sukelti tuos pačius padarinius, kaip ir valstybėje narėje, kurioje jis buvo priimtas, turi būti remiamasi kilmės valstybės narės teise, ar, kiek tai susiję su atitinkamomis procesinėmis pasekmėmis, pagal ją leidžiama taikyti teismo, į kurį kreipiamasi, teisę?

(¹) OL L 12, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42.

**2021 m. lapkričio 25 d. Conseil d'État (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje XXX / Belgija, atstovaujama Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration**

(Byla C-711/21)

(2022/C 64/32)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: XXX

Kita kasacinio proceso šalis: Belgija, atstovaujama *Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4, 7 ir 47 straipsniai bei 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/115/EB (¹) dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse 5 straipsnis, 6 straipsnio 6 dalis ir 13 straipsnis, aiškinami atsižvelgiant į 2018 m. birželio 19 d. Sprendimą *Gnandi* (C-181/16), turi būti aiškinami taip, kad teismas, nagrinėjantis skundą dėl sprendimo grąžinti, priimto po sprendimo atsisakyti suteikti tarptautinę apsaugą, vertindamas sprendimo grąžinti teisėtumą gali atsižvelgti tik į tokias pasikeitusias aplinkybes, kurios gali turėti reikšmingos įtakos vertinant situaciją pagal minėtą 5 straipsnį ir susiklostė prieš Užsieniečių ginčų tarybai užbaigiant tarptautinės apsaugos procedūrą?
2. Ar 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/115/EB dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse 5 straipsnyje nurodytos aplinkybės turi būti susiklosčiusios tada, kai užsienietis teisėtai gyveno šalyje arba turėjo leidimą joje likti?

(¹) OL L 348, 2008, p. 98.

**2021 m. lapkričio 25 d. Conseil d'État (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje XXX / Belgija, atstovaujama Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration**

(Byla C-712/21)

(2022/C 64/33)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: XXX

Kita kasacinio proceso šalis: Belgija, atstovaujama *Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 ir 47 straipsniai bei 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/115/EB ⁽¹⁾ dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse 5 straipsnis, 6 straipsnio 6 dalis ir 13 straipsnis, aiškinami atsižvelgiant į 2018 m. birželio 19 d. Sprendimą *Gnandi* (C-181/16), turi būti aiškinami taip, kad teismas, nagrinėjantis skundą dėl sprendimo grąžinti, priimto po sprendimo atsisakyti suteikti tarptautinę apsaugą, vertindamas sprendimo grąžinti teisėtumą gali atsižvelgti tik į tokias pasikeitusias aplinkybes, kurios gali turėti reikšmingos įtakos vertinant situaciją pagal minėtą 5 straipsnį ir susiklostė prieš Užsieniečių ginčų tarybai užbaigiant tarptautinės apsaugos procedūrą?
2. Ar 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/115/EB dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse 5 straipsnyje nurodytos aplinkybės turi būti susiklosčiusios tada, kai užsienietis teisėtai gyvena šalyje arba turėjo leidimą joje likti?

⁽¹⁾ OL L 348, 2008, p. 98.

2021 m. lapkričio 25 d. Frédéric Jouvin pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. balandžio 26 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtos nutarties bylose T-472/20 ir T-472/20 AJ II Jouvin / Komisija

(Byla C-719/21 P)

(2022/C 64/34)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Frédéric Jouvin, atstovaujamas *avocat* L. Bôle-Richard

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. balandžio 26 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo nutartį bylose T-472/20 ir T-472/20 AJ II, *Jouvin / Komisija*, kiek ja ieškinyis atmestas kaip akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas,
- patenkinti pirmojoje instancijoje pateiktus reikalavimus ir perduoti bylą Komisijai,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi trimis pagrindais.

Pirmasis pagrindas grindžiamas akivaizdžiai klaidingu Bendrajam Teismui pateiktų faktinių aplinkybių kvalifikavimu, Bendrojo Teismo klaida konstatuojant įrodymų turinį ir teisės klaida dėl reikalaujamo įrodymų lygmens. Anot apelianto, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai teisiškai klaidingai kvalifikavo jo vertinimui pateiktas faktines aplinkybes. Bendrasis Teismas nusprendė, kad didelis pažeidimų skaičius nepaneigia Komisijos išvados, kad nėra slapto įmonių, su kuriomis susijęs apelianto skundas, susitarimo įrodymų. Didelio eksponentinio pažeidimų skaičiaus konstatavimu nesiekama įrodyti slapto susitarimo egzistavimo, bet tai yra šio susitarimo pasekmė.