

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: neteisingas Bendrojo Teismo procedūros reglamento 76 straipsnio d punkto taikymas

Bendrojo Teismo išvada, kad ieškinys neatitinka Bendrojo Teismo procedūros reglamento 76 straipsnio d punkto, yra teisiškai klaidingas. Bendrasis Teismas per daug išplečia ieškinio motyvavimo reikalavimus pagal šį straipsnį.

Konkrečiai kalbant, priešingai, nei mano Bendrasis Teismas, Komisija galėjo tinkamai gintis, ir Bendrasis Teismas taip pat galėjo priimti sprendimą dėl ieškinio. Taip yra dar ir dėl to, kad Komisija jau buvo sutikusi su ieškovės reikalavimais.

Ieškinys nėra neaiškus ir nekonkretus, kiek tai susiję su ieškovės reikalaujamomis sumomis.

Be to, priešingai, nei nusprendė Bendrasis Teismas, ieškinys, bendrai paėmus, nėra neaiškus; jame tikrai nėra teisinio pagrindo, kuriuo remiamasi, ir pateiktų argumentų „nenuoseklumo“.

2021 m. lapkričio 19 d. *Naturgy Energy Group, S.A.*, anksčiau – *Gas Natural SDG, S.A.* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 8 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-328/18 *Naturgy Energy Group / Komisija*

(Byla C-698/21 P)

(2022/C 73/17)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: *Naturgy Energy Group, S.A.*, anksčiau – *Gas Natural SDG, S.A.*, atstovaujama advokatų F. González Díaz, J. Blanco Carol

Kitos apeliacinio proceso šalys: Europos Komisija, *EDP España, S.A.*, *Viesgo Producción, S.L.*, *Viesgo Generación, S.L.* teisių perėmėja

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. rugsėjo 8 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-328/18, *Naturgy Energy Group / Komisija*;
- priimti galutinį sprendimą byloje negrąžinant jos Bendrajam Teismui pagal Teisingumo Teismo statuto 61 straipsnį ir panaikinant 2017 m. lapkričio 27 d. Sprendimą C (2017) 7733 *final* dėl valstybės pagalbos SA.47912 (2017/NN) ⁽¹⁾ – Ispanija; Aplinkos apsaugos paskata anglimis kūrenamoms elektrinėms;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi šiame procese ir Bendrajame Teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinį skundą apeliantė grindžia dviem toliau nurodytais apeliacinio skundo pagrindais:

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas teisės klaida, padaryta tikrinant skundžiamo sprendimo motyvus dėl atrankinio ginčijamos priemonės pobūdžio

Naturgy manymu, Bendrasis Teismas, nagrinėdamas skundžiamo sprendimo motyvus dėl ginčijamos priemonės atrankumo, padarė teisės klaidą.

Apibendrinant, *Naturgy* mano, kad negalima daryti išvados, jog sprendime pradėti procedūrą išdėstyti motyvai atitinka teisės aktų reikalavimus, nes juose nėra nuorodos į jurisprudencijoje reikalaujamą palyginamumo analizę atrankiniam pagalbos pobūdžiui pagrįsti, be to, nėra net apibendrintai (kad ir preliminariai) nurodyta priežasčių, kodėl, remiantis šia palyginamumo analize, ginčijama priemonė yra atrankinė. Bendrasis Teismas negali teisėtai remtis preliminariu sprendimo pradėti procedūrą pobūdžiu tam, kad galėtų taikyti netinkamą motyvavimo standartą. Visų pirma, atsižvelgiant į tai, kad sprendimas pradėti procedūrą susijęs su priemone, kuri jau yra įgyvendinama, todėl sukelia svarbių teisinių pasekmių jos gavėjams, Bendrasis Teismas turėjo įpareigoti Komisiją pateikti bent jau glaustus ir preliminarius motyvus, atitinkančius jurisprudencijoje dėl atrankumo nustatytus standartus.

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas teisės klaida, padaryta tikrinant SESV 107 straipsnio 1 dalies taikymą dėl atrankinio ginčijamos priemonės pobūdžio

Naturgy teigia, kad Bendrasis Teismas, išnagrinėjęs Komisijos pateiktą ginčijamos priemonės atrankumo apibūdinimą, padarė teisės klaidų. *Naturgy* mano, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidų ne tik konstatuodamas, kad teisiniai kriterijai, taikomi tikrinant atrankinį priemonės pobūdį, skiriasi priklausomai nuo to, ar nagrinėjama priemonė buvo išnagrinėta prieš pradėdant oficialią tyrimo procedūrą, ar jau ją pradėjus, bet ir perkeldamas įrodinėjimo našta ir nenustatęs, kad Komisija, remdamasi sprendimo pradėti procedūrą motyvais, padarė klaidingą išvadą, jog ginčijama priemonė yra atrankinė, ir (arba) pagal įstatymą neįrodė jos atrankinio pobūdžio.

(¹) OL C 80, 2018, p. 20.

2021 m. lapkričio 22 d. *Corte costituzionale* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje E.D.L.

(Byla C-699/21)

(2022/C 73/18)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte costituzionale

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

E.D.L.

Prejudicinis klausimas

Ar Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio (¹) 1 straipsnio 3 dalį, siejamą su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 3, 4 ir 35 straipsniais, reikia aiškinti taip, kad jeigu vykdančioji teisminė institucija mano, jog dėl asmens, sergančio sunkiomis lėtinėmis ir galimai nepagydomomis ligomis, perdavimo jam kyla pavojus patirti didelę žalą sveikatai, ji turi prašyti išduodančiosios teisminės institucijos pateikti informaciją, kuria remiantis būtų galima atmesti tokio pavojaus galimybę, o jeigu per protingą laikotarpį negauna tokio patikinimo, turi atsakyti perduoti tą asmenį?

(¹) 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimas dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (OL L 190, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34).

2021 m. lapkričio 22 d. *Corte costituzionale* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje O.G.

(Byla C-700/21)

(2022/C 73/19)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte costituzionale