

2021 m. lapkričio 11 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau*

(Byla C-681/21)

(2022/C 84/32)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Institucija kasatorė: *Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau*, atstovaujama *Finanzprokurator*

dalyvaujant: BB

Prejudicinis klausimas

Ar 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB ⁽¹⁾, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 2 straipsnio 1 dalis bei 2 dalies a punktas ir 6 straipsnio 1 dalis, taip pat teisinio saugumo, įgytų teisių paisymo ir Sąjungos teisės veiksmingumo principai turi būti aiškinami taip, kad juos pažeidžia tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią anksčiau privilegijuotai valstybės tarnautojų grupei dėl pensijų indeksavimo priklausančios teisės į pensijos sumas panaikinamos atgaline data, ir dėl to (dėl anksčiau buvusios privilegijuotos grupės panaikinimo atgaline data nuo šiol prilyginant ją anksčiau buvusiai neprivilegijuotai grupei) ir anksčiau buvusi neprivilegijuota valstybės tarnautojų grupė ne(be) turi dėl pensijų indeksavimo jiems priklausančių teisių į pensijos sumas, į kurias pastaroji grupė būtų turėjusi teisę dėl jau (kelis kartus) teismų konstatuoto diskriminavimo dėl amžiaus, jeigu Sąjungos teisę pažeidžianti nacionalinės teisės nuostata būtų buvusi netaikyta siekiant tokio pat požiūrio kaip ir į anksčiau buvusią privilegijuotą grupę?

⁽¹⁾ OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

2021 m. lapkričio 11 d. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *UAB „HSC Baltic“, UAB „Mitnija“, UAB „Montuotojas“ prieš Vilniaus miesto savivaldybės administraciją*

(Byla C-682/21)

(2022/C 84/33)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorės: UAB „HSC Baltic“,

UAB „Mitnija“,

UAB „Montuotojas“

Kitos kasacinio proceso šalys: Vilniaus miesto savivaldybės administracija

Bankrutuojanti UAB „Active Construction Management“

UAB „Vilniaus vystymo kompanija“

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2014/24 ⁽¹⁾ 18 straipsnio 1 dalį, 57 straipsnio 4 dalies g punktą ir 6 dalį bei Direktyvos 89/665 ⁽²⁾ 1 straipsnio 1 dalies ketvirtą pastraipą ir 3 dalį (kartu ar atskirai, bet šiomis nuostatomis neapsiribojant) reikia aiškinti taip, kad perkančiosios organizacijos sprendimas įtraukti atitinkamą ūkio subjektą į Nepatikimų tiekėjų sąrašą ir taip tam tikrą laiką suvaržyti jo galimybes dalyvauti vėliau skelbiamuose pirkimuose dėl to, jog šis ūkio subjektas esmingai pažeidė su šia perkančiąja organizacija sudarytą sutartį, yra aktas, kurį galima apskųsti teismui?