

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais <sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad vertinant ekonominės veiklos vykdytojo teisę pagal sutartį pareikalauti iš vartotojo atlyginti žalą, kurią jis grindžia neteisėtu sutarties atsisakymu vartotojo iniciatyva, dispozityvios nacionalinės teisės taikymas atmetamas jau tuomet, kai ekonominės veiklos vykdytojo standartinėse sutarties sąlygose (toliau – standartinės sąlygos) yra nesąžininga sąlyga, pagal kurią ekonominės veiklos vykdytojui greta dispozityvios nacionalinės teisės nuostatų pasirinktinai suteikiama teisė iš sutartį pažeidusio vartotojo reikalauti fiksuoto dydžio žalos atlyginimo?

Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

2. Ar toks dispozityvios nacionalinės teisės taikymas atmetamas ir tuo atveju, kai ekonominės veiklos vykdytojas vartotojui reiškiamą reikalavimą atlyginti žalą grindžia ne pirmiau minėta sąlyga?

Jei į pirmąjį ir antrąjį klausimus būtų atsakyta teigiamai:

3. Ar minėtoms Sąjungos teisės nuostatomis prieštarauja tai, kad sąlygos, kurią sudaro kelios taisyklės (pavyzdžiui, alternatyvios sankcijos už neteisėtą sutarties atsisakymą), atveju sutartiniais santykiams lieka galioti tos sąlygos dalys, kurios bet kuriuo atveju atitinka dispozityvią nacionalinę teisę ir nėra laikytinos nesąžiningomis?

<sup>(1)</sup> OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

**2021 m. spalio 11 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Funke Sp. z o.o. / Landespolizeidirektion Wien***

(Byla C-626/21)

(2022/C 37/18)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Verwaltungsgerichtshof*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: *Funke Sp. z o.o.*

Institucija atsakovė: *Landespolizeidirektion Wien*

**Prejudiciniai klausimai**

Ar

- 2001 m. gruodžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/95/EB dėl bendros gaminių saugos <sup>(1)</sup>, iš dalies pakeista Reglamentu (EB) Nr. 765/2008 <sup>(2)</sup> ir Reglamentu (EB) Nr. 596/2009 <sup>(3)</sup>, visų pirma jos 12 straipsnis ir II priedas,
- 2008 m. liepos 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 765/2008, nustatantis su gaminių prekyba susijusius akreditavimo ir rinkos priežiūros reikalavimus ir panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 339/93, visų pirma jo 20 ir 22 straipsniai, ir
- 2018 m. lapkričio 8 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2019/417 <sup>(4)</sup>, kuriuo nustatomos Europos Sąjungos skubaus informavimo sistemos (RAPEX), nustatytos pagal Direktyvos 2001/95/EB dėl bendros gaminių saugos 12 straipsnį, ir jos pranešimų sistemos naudojimo gairės, turi būti aiškinami taip, kad:

- 1) ekonominės veiklos vykdytojo teisė į RAPEX pranešimo papildymą kyla tiesiogiai iš šių teisės aktų?
- 2) Europos Komisija yra kompetentinga priimti sprendimą dėl tokio prašymo?

ar

3) atitinkamos valstybės narės institucija yra kompetentinga priimti sprendimą dėl tokio prašymo?

(Jei į trečiąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai)

4) pakanka (nacionalinės) teisminės apsaugos dėl tokio sprendimo, jeigu ji suteikiama ne kiekvienam asmeniui, o tik ekonominės veiklos vykdytojui, kuriam taikoma (privaloma) priemonė dėl institucijos taikytos (privalomos) priemonės?

(<sup>1</sup>) (OL L 11, 2002, p. 4; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 6 t., p. 447).

(<sup>2</sup>) 2008 m. liepos 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 765/2008, nustatantis su gaminių prekyba susijusius akreditavimo ir rinkos priežiūros reikalavimus ir panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 339/93 (OL L 218, 2008, p. 30).

(<sup>3</sup>) 2009 m. birželio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 596/2009 dėl kai kurių teisės aktų, kuriems galioja Sutarties 251 straipsnyje nustatyta tvarka, nuostatų, susijusių su reguliavimo procedūra su tikrinimu, suderinimo su Tarybos sprendimu 1999/468/EB – Suderinimas su reguliavimo procedūra su tikrinimu – Ketvirta dalis (OL L 188, 2009, p. 14).

(<sup>4</sup>) (OL L 73, 2019, p. 121).

### 2021 m. spalio 15 d. *Verwaltungsgericht Wiesbaden* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *OQ / Land Hessen*

(Byla C-634/21)

(2022/C 37/19)

Proceso kalba: vokiečių

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

*Verwaltungsgericht Wiesbaden*

#### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: OQ

Atsakovė: *Land Hessen*

dalyvaujant: *SCHUFA Holding AG*

#### Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) 2016/679 (<sup>1</sup>) 22 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad automatinis tikimybės, ar duomenų subjektas ateityje pajėgs grąžinti kreditą, apskaičiavimas yra tik automatinio tvarkymo (įskaitant profiliavimą) grindžiamas sprendimas, kuris duomenų subjektui turi teisinių pasekmių arba jam daro panašų didelį poveikį, kai šį rodiklį, apskaičiuotą naudojant duomenų subjekto asmens duomenis, duomenų valdytojas perduoda trečiajam duomenų valdytojui, kuris iš esmės šiuo rodikliu grindžia savo sprendimą dėl sutartinių santykių su duomenų subjektu pradėjimo, vykdymo ar užbaigimo?
2. Jeigu į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar Reglamento (ES) 2016/679 (BDAR) 6 straipsnio 1 dalis ir 22 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad juos pažeidžia nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią naudoti tikimybės rodiklį (nagrinėjamu atveju susijusį su fizinio asmens mokumu ir pasiryžimu mokėti įtraukiant informaciją apie reikalavimus), susijusį su tam tikru būsimu fizinio asmens elgesiu siekiant priimti sprendimą dėl sutartinių santykių su šiuo asmeniu pradėjimo, vykdymo ar užbaigimo (kreditų rizikos vertinimas balais (*scoring*)) leidžiama tik tuo atveju, kai įvykdytos tam tikros tolesnės sąlygos, detaliau apibūdintos prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvuose?

(<sup>1</sup>) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, BDAR) (OL L 119, 2016, p. 1).