

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti visą skundžiamą sprendimą,
- todėl
 - panaikinti 2018 m. lapkričio 19 d. Europos Sąjungos pagrindinių teisių agentūros (FRA) direktoriaus sprendimą, kuriuo atmestas apelianto prašymas, pateiktas pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 1 dalį,
 - priteikus panaikinti 2019 m. birželio 12 d. FRA direktoriaus sprendimą, kuriuo atmestas pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį apelianto pateiktas skundas dėl minėto 2018 m. lapkričio 19 d. sprendimo,
 - priteisti apeliantui kompensaciją už patirtą neturtinę žalą, konkrečiai nurodytą šiame apeliaciniame skunde ir *ex aequo et bono* įvertintą 100 000 eurų,
 - priteisti iš FRA bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Teisės klaida ir įrodymų iškraipymas konstatuojant faktines aplinkybes.

Teisės klaida ir teisinio saugumo principo pažeidimas, kiek tai susiję su pirmuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, *res iudicata* galios principo pažeidimas, nepakankami motyvai, sprendimo dėl apelianto ieškinio pagrindo nepriėmimas, įrodymų iškraipymas, kiek tai susiję su antruoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, akivaizdi vertinimo klaida ir nepakankami motyvai, kiek tai susiję su trečiuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, įrodymų iškraipymas, akivaizdi vertinimo klaida, teiginys, kad Bendrasis Teismas priėmė sprendimą *ultra vires* ir *ultra petita*, teiginys, kad Bendrasis Teismas klaidingai atmetė apelianto pasiūlymą pateikti dokumentą, susijusį su prašymu, kuris yra bylos dalykas, ir nepakankami motyvai, kiek tai susiję su ketvirtuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, nepakankami motyvai, klaidingas teisinis faktinių aplinkybių kvalifikavimas, įrodymų iškraipymas ir akivaizdi vertinimo klaida, kiek tai susiję su penktuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, įrodymų iškraipymas, sprendimo dėl apelianto ieškinio pagrindo nepriėmimas, neteisingas teisinis kvalifikavimas, teiginys, kad Bendrasis Teismas priėmė sprendimą *ultra petita*, teiginys, kad klaidingai atmetė apelianto prašymą leisti pateikti dokumentą, kuris yra bylos dalykas, neišsamiai išnagrinėtas apelianto pateiktas skundas ir jo teiginys dėl priekabiavimo, kiek tai susiję su šeštuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, kiek tai susiję su sprendimo dalimi dėl faktiškai padarytos žalos ir priežastinio ryšio.

2021 m. rugsėjo 23 d. Areios Pagos (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Charles Taylor Adjusting Limited, FD / Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC

(Byla C-590/21)

(2022/C 37/14)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Areios Pagos

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: *Charles Taylor Adjusting Limited, FD*

Kitos kasacinio proceso šalys: *Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar formuluotę „akivaizdus prieštaravimas Sąjungos viešajai tvarkai“, taigi ir nacionalinei viešajai tvarkai, kuri yra atsisakymo pripažinti ir paskelbti vykdytinu pagrindas pagal Reglamento Nr. 44/2001⁽¹⁾ 34 straipsnio 1 punktą ir 45 straipsnio 1 dalį, be aiškaus draudimo reikšti ieškinį (*anti-suit injunctions*), kuriuo draudžiama iškelti ir nagrinėti bylą kitos valstybės narės teisme, reikia suprasti kaip susijusią ir su kitų valstybių narių teismų priimtais sprendimais ar nutartimis: i) kuriais neleidžiama, kad kitos valstybės narės teismas ieškovui suteiktų teisminę apsaugą arba toliau nagrinėtų šiame teisme jau pradėtas bylas; ii) taigi tai yra kišimasis į kitos valstybės narės teismo jurisdikciją nagrinėti konkrečią bylą, kurią šis teismas jau nagrinėja bei yra nagrinėjęs anksčiau ir kuri buvo pripažinta kaip suderinama su Sąjungos viešąja tvarka? Tiksliau sakant, ar pagal Reglamento Nr. 44/2001 34 straipsnio 1 punktą ir 45 straipsnio 1 dalį vienos valstybės narės teismo sprendimo ar nutarties, kuriais suteikiama išankstinė preliminarinė pinigine kompensacija asmenims, prašantiems pripažinti ir paskelbti vykdytinomis ieškinio pareiškimo teisme ar bylos nagrinėjimo kitos valstybės narės teisme išlaidas, pripažinimas ir (arba) paskelbimas vykdytinais prieštarauja Sąjungos viešajai tvarkai dėl to, kad: a) kaip matyti iš ieškinio nagrinėjimo, bylai taikomas susitarimas dėl draugiško ginčų sprendimo, tinkamai sudarytas ir patvirtintas valstybės narės teisme, priėmusiame sprendimą arba nutartį, ir b) kitos valstybės narės teismas, į kurį kreipėsi atsakovas su nauju ieškiniu, neturi jurisdikcijos pagal išimtinę jurisdikciją suteikiančią nuostatą?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar tai, kad akivaizdžiai ir tiesiogiai prieštaraujama nacionalinei viešajai tvarkai – pagal valstybėje taikomas pagrindines kultūrinės ir teisinės koncepcijas ir pagal pagrindines Graikijos teisės normas, taikomas teisės į teisminę gynybą esmei (Graikijos Konstitucijos 8 ir 20 straipsniai, Graikijos civilinio kodekso 33 straipsnis ir šios teisės apsaugos principas, kaip nurodyta Graikijos civilinio proceso kodekso 176 straipsnyje, 173 straipsnio 1–3 dalyse, 185, 205 ir 191 straipsniuose, nurodytuose šio sprendimo 6 punkte), taip pat pagal EZTK 6 straipsnio 1 dalį, ir dėl to šiuo atveju būtų įmanoma netaikyti Sąjungos teisės dėl laisvo teismo sprendimų judėjimo ir nepripažinti tokių sprendimų ar nuostatų dėl šių suvaržymų – yra suderinama su koncepcijomis, kuriomis įtraukiama ir skatinama europinė perspektyva, ir pagal Reglamento Nr. 44/2001 34 straipsnio 1 punktą ta prasme, kuria jis turi būti aiškinamas Teisingumo Teismo, tai yra pagrindas neleisti Graikijoje pripažinti ir vykdyti minėto sprendimo ir nutarčių (i papunktis), kuriuos priėmė kitos valstybės narės (Jungtinės Karalystės) teismai?

⁽¹⁾ 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42).

2021 m. spalio 1 d. Europos Parlamento pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-670/19 *Carbajo Ferrero / Parlamentas*

(Byla C-613/21 P)

(2022/C 37/15)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Europos Parlamentas, atstovaujamas I. Terwinghe, C. González Argüelles, R. Schiano

Kita proceso šalis: Fernando Carbajo Ferrero