

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas skundžia visų pirma skundžiamo sprendimo 69, 70, 73–77, 83–91, 109–116, 126–139, 149 ir 150 punktus. Jis pateikia vienintelį pagrindą, grindžiamą faktų iškraipymu ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis – dėl to nepateikiama pakankamų ir tikslių teisinių motyvų.

2021 m. rugsėjo 13 d. Bundesarbeitsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ZS / Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

(Byla C-560/21)

(2022/C 37/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesarbeitsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: ZS

Atsakovė: Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) 2016/679 ⁽¹⁾ (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, toliau – BDAR) 38 straipsnio 3 dalies antras sakinytis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės nuostata, tokia kaip šiuo atveju *Bundesdatenschutzgesetz* (Federalinis duomenų apsaugos įstatymas) 6 straipsnio 4 dalies pirmas sakinytis, pagal kurią duomenų apsaugos pareigūno atleidimas duomenų valdytojo, kuris yra jo darbdavys, iniciatyva siejamas su toje nuostatėje nurodytomis sąlygomis, neatsižvelgiant į tai, ar duomenų apsaugos pareigūnas atleidžiamas dėl jam nustatytų užduočių atlikimo?

Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

2. Ar BDAR 38 straipsnio 3 dalies antras sakinytis yra pagrįstas pakankamu teisiniu pagrindu, visų pirma, kiek ta nuostata apima duomenų apsaugos pareigūnus, kuriuos su duomenų valdytoju sieja darbo santykiai?

⁽¹⁾ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

2021 m. rugsėjo 23 d. DD pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-632/19 DD / FRA

(Byla C-587/21 P)

(2022/C 37/13)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: DD, atstovaujamas advokatės N. Lorenz

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos pagrindinių teisių agentūra

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti visą skundžiamą sprendimą,
- todėl
 - panaikinti 2018 m. lapkričio 19 d. Europos Sąjungos pagrindinių teisių agentūros (FRA) direktoriaus sprendimą, kuriuo atmestas apelianto prašymas, pateiktas pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 1 dalį,
 - priteikus panaikinti 2019 m. birželio 12 d. FRA direktoriaus sprendimą, kuriuo atmestas pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį apelianto pateiktas skundas dėl minėto 2018 m. lapkričio 19 d. sprendimo,
 - priteisti apeliantui kompensaciją už patirtą neturtinę žalą, konkrečiai nurodytą šiame apeliaciniame skunde ir *ex aequo et bono* įvertintą 100 000 eurų,
 - priteisti iš FRA bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Teisės klaida ir įrodymų iškraipymas konstatuojant faktines aplinkybes.

Teisės klaida ir teisinio saugumo principo pažeidimas, kiek tai susiję su pirmuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, *res iudicata* galios principo pažeidimas, nepakankami motyvai, sprendimo dėl apelianto ieškinio pagrindo nepriėmimas, įrodymų iškraipymas, kiek tai susiję su antruoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, akivaizdi vertinimo klaida ir nepakankami motyvai, kiek tai susiję su trečiuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, įrodymų iškraipymas, akivaizdi vertinimo klaida, teiginys, kad Bendrasis Teismas priėmė sprendimą *ultra vires* ir *ultra petita*, teiginys, kad Bendrasis Teismas klaidingai atmetė apelianto pasiūlymą pateikti dokumentą, susijusį su prašymu, kuris yra bylos dalykas, ir nepakankami motyvai, kiek tai susiję su ketvirtuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, nepakankami motyvai, klaidingas teisinis faktinių aplinkybių kvalifikavimas, įrodymų iškraipymas ir akivaizdi vertinimo klaida, kiek tai susiję su penktuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, įrodymų iškraipymas, sprendimo dėl apelianto ieškinio pagrindo nepriėmimas, neteisingas teisinis kvalifikavimas, teiginys, kad Bendrasis Teismas priėmė sprendimą *ultra petita*, teiginys, kad klaidingai atmetė apelianto prašymą leisti pateikti dokumentą, kuris yra bylos dalykas, neišsamiai išnagrinėtas apelianto pateiktas skundas ir jo teiginys dėl priekabiavimo, kiek tai susiję su šeštuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, kiek tai susiję su sprendimo dalimi dėl faktiškai padarytos žalos ir priežastinio ryšio.

2021 m. rugsėjo 23 d. Areios Pagos (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Charles Taylor Adjusting Limited, FD / Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC

(Byla C-590/21)

(2022/C 37/14)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Areios Pagos