

2022 m. spalio 3 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (*Amtsgericht Eilenburg* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *YS, RW / Freebird Airlines Europe Ltd.*

(Byla C-302/22) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – 5 straipsnio 3 dalis – Kompensacija oro transporto keleiviams skrydžio didelio vėlavimo atveju – Atleidimas nuo pareigos mokėti kompensaciją – Ypatingos aplinkybės – Orlaivio susidūrimas su paukščiais – Avarinio stabdymo manevras, pakenkęs orlaivio padangoms*)

(2023/C 15/22)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Eilenburg

Šalys

Ieškovai: YS, RW

Atsakovė: *Freebird Airlines Europe Ltd.*

Rezoliucinė dalis

2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinancio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip:

Orlaivio pakilimo stadijos nutūkimas dėl jo susidūrimo su paukščiais, dėl kurio buvo atliktas avarinio stabdymo manevras, pakenkęs orlaivio padangoms, patenka į sąvoką „ypatingos aplinkybės“, kaip jos suprantamos pagal šią nuostatą.

⁽¹⁾ Gavimo data: 2022 5 6.

2021 m. rugsėjo 10 d. *Tribunal Supremo* (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *GP ir BG / Banco Santander, S.A.*

(Byla C-561/21)

(2023/C 15/23)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: GP ir BG

Kita kasacinio proceso šalis: *Banco Santander, S.A.*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais ⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalies ir 7 straipsnio 1 dalies aiškinimas, pagal kurį ieškinio dėl reikalavimo išieškoti sumas, sumokėtas pagal nesąžiningą sąlygą, senaties terminas pradedamas skaičiuoti tik tada, kai ši sąlyga galutiniu teismo sprendimu pripažįstama negaliojančia, atitinka teisinio saugumo principą?

2. Jei toks aiškinimas neatitinka teisinio saugumo principo, ar pagal minėtus pirmiau nurodytos direktyvos straipsnius draudžiamas aiškinimas, kad senaties termino skaičiavimo pradžia laikoma Aukščiausiojo Teismo sprendimų, kuriais suformuota teismų jurisprudencija dėl restitucinių padarinių (2019 m. sausio 23 d. sprendimai), priėmimo diena?
3. Jei toks aiškinimas prieštarauja minėtiems straipsniams, ar pagal juos draudžiamas aiškinimas, kad senaties termino skaičiavimo pradžia laikoma diena, kai buvo priimti Teisingumo Teismo sprendimai, kuriuose pripažinta, kad ieškiniui dėl grąžinimo gali būti taikomas senaties terminas (iš esmės 2020 m. liepos 9 d. ESTT Sprendimas *Raiffeisen Bank SA* sujungtose bylose C-698/10 ir 699/18 arba 2020 m. liepos 16 d. Sprendimas *Caixabank SA* sujungtose bylose C-224/19 ir C-259/19, kuris patvirtina pirmąjį)?

(¹) OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

2022 m. gegužės 23 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. kovo 16 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-281/21, *Nowhere* / EUIPO

(Byla C-337/22 P)

(2023/C 15/24)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Hanf, D. Gája, V. Ruzek, E. Markakis

Kita proceso šalis: *Nowhere Co. Ltd*

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti byloje T-281/21 priimtą sprendimą, dėl kurio paduotas apeliacinis skundas,
- atmesti ieškovės pirmojoje instancijoje ieškinį dėl Antrosios apeliacinės tarybos sprendimo byloje R 2474/2017-2,
- priteisti iš ieškovės pirmojoje instancijoje EUIPO patirtas bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šiuo apeliaciniu skundu ir procesu Bendrajame Teisme.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo apeliacinį skundą EUIPO nurodo vieną pagrindą – Reglamento 207/2009 (¹) 8 straipsnio 4 dalies pažeidimą, nes skundžiamame sprendime nurodyta, kad Apeliacinė taryba turėjo atsižvelgti į ankstesnes neregistruotas teises Jungtinėje Karalystėje, kuriomis buvo remiamasi pareiškiant protestą, nepaisant to, kad ginčijamas sprendimas buvo priimtas, kai Jungtinė Karalystė nebebuvo Europos Sąjungos valstybė narė, o Susitarime dėl išstojimo (²) numatytas pereinamasis laikotarpis buvo pasibaigęs. Tai kelia Sąjungos teisės vienovei, darnai ar raidai svarbų klausimą.

Bendrasis Teismas neteisingai nusprendė, kad vienintelis svarbus momentas, į kurį reikia atsižvelgti vertinant protestą yra ginčijamo prekių ženklo paraiškos padavimo diena, nes:

- i. supainiojo klausimą dėl šiai bylai taikytinos teisės *ratione temporis* nustatymo ir esminį klausimą dėl poreikio, kad egzistuočių galiojanti ankstesnė teisė, kai EUIPO priima galutinį sprendimą dėl protesto,