

- panaikinti 2019 m. birželio 25 d. ECB vykdomosios valdybos sprendimą atsisakyti atnaujinti drausmės pažeidimo procedūrą nutraukus baudžiamąją bylą;
 - bet kuriuo atveju atlyginti apelianto patirtą neturtinę žalą, kurią jis *ex aequo et bono* įvertino 20 000 EUR;
 - atlyginti visas išlaidas.
- priteisti iš ECB visas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Skundžiamame sprendime yra teisės klaida, nes buvo atmestas pirmasis pagrindas, grindžiamas ginčijamų priemonių autoriaus kompetencijos neturėjimu.

Skundžiamame sprendime yra teisės klaida, nes buvo atmestas antrasis pagrindas, grindžiamas Personalo taisyklių 8.3.2 straipsnio ir teisinio tikrumo principo pažeidimu.

Skundžiamame sprendime yra teisės klaida, nes buvo atmestas septintasis pagrindas, grindžiamas nekaltumo prezumpcijos ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 48 straipsnio pažeidimu.

Skundžiamame sprendime yra teisės klaida, nes buvo atmestas ketvirtasis pagrindas, grindžiamas Personalo taisyklių 8.3.7 straipsnio ir Chartijos 41 straipsnyje įtvirtinto nešališkumo principo pažeidimu.

Skundžiamame sprendime yra teisės klaida, nes buvo atmestas šeštasis pagrindas, grindžiamas akivaizdžiomis vertinimo klaidomis.

2021 m. rugpjūčio 26 d. CE pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 16 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-355/19 CE / Regionų komitetas

(Byla C-539/21 P)

(2022/C 37/11)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: CE, atstovaujamas advokatės M. Casado García-Hirschfeld

Kita proceso šalis: Regionų komitetas

Apelianto reikalavimai

- Iš dalies panaikinti 2021 m. birželio 16 d. Sprendimą CE / Regionų komitetas (T-355/19),
- priteisti iš Regionų komiteto visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias Bendrajame Teisme tiek nagrinėjant pagrindinę bylą, tiek per laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūrą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas skundžia visų pirma skundžiamo sprendimo 69, 70, 73–77, 83–91, 109–116, 126–139, 149 ir 150 punktus. Jis pateikia vienintelį pagrindą, grindžiamą faktų iškraipymu ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis – dėl to nepateikiama pakankamų ir tikslių teisinių motyvų.

2021 m. rugsėjo 13 d. Bundesarbeitsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ZS / Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

(Byla C-560/21)

(2022/C 37/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesarbeitsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: ZS

Atsakovė: Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) 2016/679 ⁽¹⁾ (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, toliau – BDAR) 38 straipsnio 3 dalies antras sakinytis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės nuostata, tokia kaip šiuo atveju Bundesdatenschutzgesetz (Federalinis duomenų apsaugos įstatymas) 6 straipsnio 4 dalies pirmas sakinytis, pagal kurią duomenų apsaugos pareigūno atleidimas duomenų valdytojo, kuris yra jo darbdavys, iniciatyva siejamas su toje nuostatoje nurodytomis sąlygomis, neatsižvelgiant į tai, ar duomenų apsaugos pareigūnas atleidžiamas dėl jam nustatytų užduočių atlikimo?

Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

2. Ar BDAR 38 straipsnio 3 dalies antras sakinytis yra pagrįstas pakankamu teisiniu pagrindu, visų pirma, kiek ta nuostata apima duomenų apsaugos pareigūnus, kuriuos su duomenų valdytoju sieja darbo santykiai?

⁽¹⁾ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

2021 m. rugsėjo 23 d. DD pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-632/19 DD / FRA

(Byla C-587/21 P)

(2022/C 37/13)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: DD, atstovaujamas advokatės N. Lorenz

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos pagrindinių teisių agentūra