

3. Jeigu atsakymas būtų neigiamas ir (arba) taip pat atsižvelgiant į teisinio saugumo principą:

ar priimtinas apmokestinamojo asmens, turinčio prievolę sumokėti PVM ir su juo susijusias prievoles, prašymas išieškoti šias sumas iš fizinių asmenų, kurių apmokestinamojo asmens statusas nebuvo nustatytas ir kurie yra sudarę juridinio asmens statuso neturinčios asociacijos sutartį su apmokestinamuoju asmeniu, kuris turi prievolę sumokėti pardavimo PVM ir jau turėjo ją sumokėti, nes asociacijos sutartis nebuvo pateikta mokesčių administratoriui įregistruoti prieš pradėdant vykdyti veiklą, kad būtų sumokėta [mokesčio] dalis, mokėtina nuo minėtiems asmenims pagal asociacijos sutartį skirtu pelno, atsižvelgiant į apmokestinamojo asmens prievolę sumokėti PVM ir su ja susijusias papildomas prievoles?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

**2021 m. rugpjūčio 24 d. Pfläzisches Oberlandesgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje MS / Saatgut Treuhandverwaltungs GmbH**

(Byla C-522/21)

(2021/C 513/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Pfläzisches Oberlandesgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovas ir apeliantas: MS

Ieškovė ir kita apeliacinio proceso šalis: Saatgut Treuhandverwaltungs GmbH

Prejudicinis klausimas

Ar 1995 m. liepos 24 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1768/95 (¹), įgyvendinančio Tarybos reglamento (EB) Nr. 2100/94 (²) dėl augalų veislių teisinės apsaugos Bendrijoje 14 straipsnio 3 dalyje numatytos žemės ūkio išimties taisyklės, 18 straipsnio 2 dalis, kiek joje nurodytomis sąlygomis galima reikalauti minimalaus žalos atlyginimo, kurio dydis yra keturis kartus didesnis nei licencijos mokestis, yra suderinama su 1994 m. liepos 27 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 2100/94 dėl augalų veislių teisinės apsaugos Bendrijoje (toliau – pamatinis reglamentas), visų pirma su jo 94 straipsnio 2 dalies pirmu sakiniu?

(¹) OL L 173, 1995, p. 14; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 18 t., p. 63.

(²) OL L 227, 1994, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 16 t., p. 390.

**2021 m. rugpjūčio 24 d. Curtea de Apel București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį
sprendimą byloje IG / Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Ilfov**

(Byla C-524/21)

(2021/C 513/26)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel București

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja (apeliantė): IG

Atsakovas (kita apeliacinio proceso šalis): Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Ilfov