

3. Ar Direktyvos 2014/24/ES 18 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal ją draudžiama skirti sutartį įmonėms, kurios sudaro vieną ekonominį vienetą ir kiekviena jų pateikė pasiūlymą?

(<sup>1</sup>) 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2014, p. 65).

---

**2021 m. liepos 20 d. Petrus Kerstens pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-672/20 Kerstens / Komisija**

**(Byla C-447/21 P)**

(2021/C 431/06)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Apeliantas: Petrus Kerstens, atstovaujamas advokato C. Mourato

Kita proceso šalis: Europos Komisija

### Apelianto reikalavimai

- Panaikinti 2021 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo nutartį *Kerstens / Komisija* (T-672/20).
- Pripažinti ieškinį priimtiniu.
- Atsižvelgiant į tai, kad byla nėra parengta nagrinėti iš esmės, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą iš esmės.
- Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

### Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Keturi apeliacinio skundo pagrindai susiję su apelianto pirmojoje instancijoje pareikšto ieškinio priimtinumumu.

Pirmajame pagrinde apeliantas tvirtina, kad Bendrasis Teismas, pripažindamas ieškinį dėl 2020 m. sausio 20 ir 31 d. sprendimų panaikinimo nepriimtiniu, pažeidė įrodinėjimo pareigos taisykles ir Pareigūnų tarnybos nuostatų 91 straipsnio 3 dalį bei iškraipė faktines aplinkybes ir įrodymus.

Antrajame pagrinde apeliantas mano, kad Bendrasis Teismas nepakankamai motyvavo skundžiamą nutartį.

Trečiajame pagrinde apeliantas teigia, kad Bendrasis Teismas, nustatydamas ginčijamo akto įteikimo datą, šiurkščiai pažeidė teisinio saugumo principą.

Ketvirtajame (paskutiniajame) pagrinde apeliantas tvirtina, kad Bendrasis Teismas, nustatydamas pareigūnams skirtų aktų, dėl kurių reikia kreiptis į teismą, įteikimo datą, pažeidė vienodo požiūrio į pareigūnus principą.

---

**2021 m. rugpjūčio 9 d. Bundesverwaltungsgericht (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje F. F.**

**(Byla C-487/21)**

(2021/C 431/07)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: F. F.

Kitos šalys: Österreichische Datenschutzbehörde, CRIF GmbH

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar „kopijos“ sąvoka, vartojama 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 (toliau – BDAR) <sup>(1)</sup>; 15 straipsnio 3 dalyje, turi būti aiškinama taip, kad ji reiškia (elektroninio) duomenų fotokopiją arba faksimilę arba elektroninę kopiją, ar į šią sąvoką, vadovaujantis vokiečių, prancūzų ir anglų kalbų žodynuose pateikiamomis apibrėžtimis, patenka ir „nuorašas“ (vok. k. „Abschrift“), „double“ („duplicata“) ar „transcript“?
2. Ar BDAR 15 straipsnio 3 dalies pirmas sakinytis, kuriame nustatyta, kad „duomenų valdytojas pateikia tvarkomų asmens duomenų kopiją“, turi būti aiškinamas taip, kad juo duomenų subjektui suteikiama bendro pobūdžio teisė gauti – taip pat – visų dokumentų, kuriuose tvarkomi duomenų subjekto asmens duomenys, kopiją arba duomenų bazės išrašo kopiją, jeigu asmens duomenys tvarkomi duomenų bazėje, ar šis sakinytis reiškia – tik – duomenų subjekto teisę į tikrą asmens duomenų, su kuriais turi būti leidžiama susipažinti pagal BDAR 15 straipsnio 1 dalį, atgaminimą?
3. Jeigu į antrąjį klausimą reikėtų atsakyti taip, kad duomenų subjektas turi tik teisę į tikrą asmens duomenų, su kuriais turi būti leidžiama susipažinti pagal BDAR 15 straipsnio 1 dalį, atgaminimą: ar BDAR 15 straipsnio 3 dalies pirmas sakinytis turi būti aiškinamas taip, kad dėl tvarkomų duomenų pobūdžio (pavyzdžiui, jeigu tai 63 konstatuojamojoje dalyje minimos diagnozės, tyrimų rezultatai, taip pat egzaminai, kaip jis suprantamas pagal 2017 m. gruodžio 20 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimą byloje *Nowak* <sup>(2)</sup>, dokumentai) ir dėl BDAR 12 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto skaidrumo reikalavimo konkrečiu atveju visgi gali pririnkti duomenų subjektui pateikti ir teksto ištraukas ar visos apimties dokumentus?
4. Ar „informacijos“, kuri, kai duomenų subjektas prašymą pateikia elektroninėmis priemonėmis, pagal BDAR 15 straipsnio 3 dalies trečią sakinį „pateikiama įprastai naudojama elektronine forma“, „išskyrus atvejus, kai duomenų subjektas paprašo ją pateikti kitaip“, sąvoka turi būti aiškinama taip, kad ji reiškia tik 15 straipsnio 3 dalies pirmame sakinyje minėtus „tvarkomus asmens duomenis“?
  - a) Jeigu į ketvirtąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar „informacijos“, kuri, kai duomenų subjektas prašymą pateikia elektroninėmis priemonėmis, pagal BDAR 15 straipsnio 3 dalies trečią sakinį „pateikiama įprastai naudojama elektronine forma“, „išskyrus atvejus, kai duomenų subjektas paprašo ją pateikti kitaip“, sąvoka turi būti aiškinama taip, kad ji reiškia taip pat informaciją pagal BDAR 15 straipsnio 1 dalies a–h punktus?
  - b) Jeigu į ketvirtąjį klausimą a dalį būtų atsakyta neigiamai: ar „informacijos“, kuri, kai duomenų subjektas prašymą pateikia elektroninėmis priemonėmis, pagal BDAR 15 straipsnio 3 dalies trečią sakinį „pateikiama įprastai naudojama elektronine forma“, „išskyrus atvejus, kai duomenų subjektas paprašo ją pateikti kitaip“, sąvoka turi būti aiškinama taip, kad ji reiškia ne tik 15 straipsnio 3 dalies pirmame sakinyje minėtus „tvarkomus asmens duomenis“ ir ne tik informaciją pagal BDAR 15 straipsnio 1 dalies a–h punktus, bet ir, pavyzdžiui, susijusius metaduomenis?

<sup>(1)</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> C-434/16, EU:C:2017:994.

### 2021 m. rugpjūčio 11 d. High Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Eircom Limited / Commission for Communications Regulation*

(Byla C-494/21)

(2021/C 431/08)

Proceso kalba: anglų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court (Airija)

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Eircom Limited*