

2021 m. birželio 14 d. Apologistics GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 balandžio 21 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-282/20 Apologistics GmbH / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

(Byla C-369/21 P)

(2021/C 462/28)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Apologistics GmbH, atstovaujama Rechtsanwalt H. Hug

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, Markus Kerckhoff

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) 2021 m. rugsėjo 22 d. nutartimi nepriėmė apeliacinio skundo ir nutarė, kad apeliantė turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2021 m. liepos 8 d. repowermap.org pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. balandžio 28 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-872/16 repowermap.org / EUIPO ir Repower

(Byla C-417/21 P)

(2021/C 462/29)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: repowermap.org, atstovaujama abogado P. González-Bueno Catalán de Ocón, advocaat W. Sakulin,

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Repower AG

2021 m. rugsėjo 8 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutarė nepriimti apeliacinio skundo.

2021 m. liepos 30 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network / Ministras pirmininkas, Kultūros ministerija

(Byla C-470/21)

(2021/C 462/30)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network

Atsakovai: Ministras pirmininkas, Kultūros ministerija

Prejudiciniai klausimai

1. Ar IP adresą atitinkantys civilinės tapatybės duomenys yra vieni iš srauto ar vietos nustatymo duomenų, kuriems iš esmės taikoma teismo arba nepriklausomos administracinės institucijos, kurios sprendimas turi privalomąją galią, išankstinė kontrolė?

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar, atsižvelgiant į tai, kad su naudotojų civiline tapatybe susiję duomenys yra mažiau jautrūs, 2002 m. liepos 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/58/EB dėl asmens duomenų tvarkymo ir privatumo apsaugos elektroninių ryšių sektoriuje (direktyva dėl privatumo ir elektroninių ryšių) ⁽¹⁾, siejama su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatyta, kad administracinė institucija renka šiuos naudotojų IP adresą atitinkančius duomenis ir netaikoma išankstinė teismo arba nepriklausomos administracinės institucijos, kurios sprendimas turi privalomąją galią, kontrolė?
3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar, atsižvelgiant į tai, kad su civiline tapatybe susiję duomenys yra mažiau jautrūs, ir į aplinkybę, kad gali būti renkami tik šie duomenys ir tik siekiant užkirsti kelią nacionalinės teisės aktuose tiksliai, išsamiai ir griežtai apibrėžtų pareigų nesilaikymui, taip pat į aplinkybę, kad teismo arba nepriklausomos administracinės institucijos, kurios sprendimas turi privalomąją galią, atliekama sisteminga priegios prie kiekvieno naudotojo duomenų kontrolė gali trukdyti šiuos duomenis renkančiai administracinei institucijai teikti jai patikėtas viešąsias paslaugas, pagal direktyvą draudžiama šią kontrolę atlikti pritaikyta tvarka, pavyzdžiui, ją automatizuoti, o prireikus priežiūrą vykdytų tokius duomenis renkančių pareigūnų atžvilgiu nepriklausomos ir nešališkos institucijos vidaus padalinys?

⁽¹⁾ OL L 201, 2002, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 514.

2021 m. rugpjūčio 30 d. Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SIA Mikrotīkls / Valsts ieņēmumu dienests

(Byla C-542/21)

(2021/C 462/31)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākā tiesa (Senāts)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja pirmojoje instancijoje ir kasatorė: SIA Mikrotīkls

Kita administracinio proceso šalis pirmojoje instancijoje ir kita kasacinio proceso šalis: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudicinis klausimas

Ar 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 ⁽¹⁾ dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo, iš dalies pakeisto 2012 m. spalio 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 927/2012 ⁽²⁾ ir 2013 m. spalio 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 1001/2013 ⁽³⁾, I priede pateikta Kombinuotoji nomenklatūra turi būti aiškinama taip, kad Kombinuotosios nomenklatūros 8517 70 11 subpozicijai gali būti priskiriamos maršruto parinkimo aparatų, konfigūruotų naudoti vietiniame (LAN) ir (arba) plačiajame (WAN) tinkle, antenos?

⁽¹⁾ OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382.

⁽²⁾ 2012 m. spalio 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 927/2012, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas (OL L 304, 2012, p. 1).

⁽³⁾ 2013 m. spalio 4 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1001/2013, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas (OL L 290, 2013, p. 1).