

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004⁽¹⁾ 7 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad tuo atveju, kai tarpininko interneto svetainėje vienu užsakymu buvo rezervuoti skirtingų oro vežėjų vykdomi skrydžiai, galima reikalauti kompensacijos iš pirmąjį kelionės etapą vykdžiusio oro vežėjo, jeigu pirmuoju kelionės etapu skrydis buvo atidėtas mažiau nei tris valandas, tačiau dėl šio atidėjimo keleivis nespėjo į jungiamąjį skrydį, todėl savo galutinę kelionės vietą pasiekė vėluodamas daugiau nei tris valandas, ir jeigu pirmąjį kelionės etapą vykdęs oro vežėjas su antrąjį kelionės etapą vykdžiusiu oro vežėju nebuvo nei sudaręs sutarties dėl vežimo, nei žinojo, kad vienu metu buvo rezervuotas ir kito oro vežėjo vykdomas jungiamasis skrydis?

2021 m. birželio 28 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo registro.

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2021 m. birželio 7 d. *Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *J.K. / TP S.A.*

(Byla C-356/21)

(2021/C 391/08)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: J.K.

Atsakovė: TP S.A.

Prejudicinis klausimas

Ar 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB⁽¹⁾, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 3 straipsnio 1 dalies a ir c punktai turi būti suprantami taip, kad leidžiama į Tarybos direktyvos 2000/78/EB taikymo sritį neįtraukti, taigi ir netaikyti sankcijų, nustatytų nacionalinėje teisėje pagal Tarybos direktyvos 2000/78/EB 17 straipsnį, sutarties šalies pasirinkimo laisvės, jei pasirinkimas nėra grindžiamas lytimi, rase, etnine kilmė ar tautybe, tuo atveju, kai diskriminuojama atsisakant sudaryti civilinę teisinę sutartį, pagal kurią darbą atliktų savarankišką ekonominę veiklą vykdantis fizinis asmuo, o šio atsisakymo priežastis būtų galimo kontrahento seksualinė orientacija?

⁽¹⁾ OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

2021 m. birželio 14 d. *Sąd Okręgowy w Warszawie* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Hewlett Packard Development Company LP / Senetic Spółka Akcyjna*

(Byla C-367/21)

(2021/C 391/09)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Hewlett Packard Development Company LP*

Atsakovė: *Senetic Spółka Akcyjna*