

Šalys

Ieškovas: J. A.

Atsakovė: Republika Slovenija

Rezoliucinė dalis

2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/33/ES, kuria nustatomos normos dėl tarptautinės apsaugos prašytojų priėmimo, 8 straipsnio 3 dalies pirmos pastraipos d punktas turi būti aiškinamas taip, kad tai, jog tarptautinės apsaugos prašytojas jau turėjo galimybę pasinaudoti prieglobsčio suteikimo procedūra, yra objektyvus kriterijus, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą.

(¹) OL C 206, 2021 5 31.

2021 m. gegužės 26 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DIGI Communications NV / Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala

(Byla C-329/21)

(2021/C 357/08)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: DIGI Communications NV

Atsakovė: Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala

Daluvaujant: Magyar Telekom Nyrt.

Prejudiciniai klausimai

- 1) 1.1 Ar galima laikyti įmonių, kurioms taikomas nacionalinės reguliavimo institucijos sprendimas, kaip tai suprantama pagal 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (Pagrindų direktyva) (¹) 4 straipsnio 1 dalį, konkurente įmonę, kuri registruota ir veikia kitoje valstybėje narėje, bet pati neteikia elektroninių ryšių paslaugų rinkoje, su kuria susijęs sprendimas, kai tam tikra jos tiesiogiai kontroliuojama įmonė atitinkamoje rinkoje veikia kaip paslaugų teikėja ir joje konkuruoja su įmonėmis, kurioms taikomas šis sprendimas?
- 1.2 Ar, norint atsakyti į 1.1 klausimą, būtina išnagrinėti, ar apeliacinį skundą norinti pateikti patronuojanti įmonė sudaro ekonominį vienetą su savo kontroliuojama įmone, kuri atitinkamoje rinkoje veikia kaip konkurentė?
- 2) 2.1 Ar nacionalinės reguliavimo institucijos, kaip ji suprantama pagal Pagrindų direktyvos 4 straipsnio 1 dalį ir 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva) (²) 7 straipsnį vykdomas aukcionas dėl teisių naudoti dažnius, siekiant įdiegti 5G ir teikti papildomas belaidžio plačiajuosčio ryšio paslaugas, yra procedūra, kuria siekiama apsaugoti konkurenciją? Ar šiuo atžvilgiu nacionalinės reguliavimo institucijos sprendimu, kuriuo paskelbiami minėto aukciono rezultatai, taip pat siekiama apsaugoti konkurenciją?
- 2.2 Jei Teisingumo Teismas į 2.1 klausimą atsakytų teigiamai, ar tai, kad nacionalinė reguliavimo institucija, priimdama galutinį sprendimą, išdėstytą atskirame sprendime, atsisakė įregistruoti skundą teismui pateikusios įmonės pasiūlymą, dėl ko ši negalėjo dalyvauti aukcione ir todėl nebuvo aukciono rezultatus nustačiusio sprendimo adresatė, daro poveikį šio sprendimo tikslui apsaugoti konkurenciją?

- 3) 3.1 Ar Pagrindų direktyvos 4 straipsnio 1 dalis, atsižvelgiant į Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją teisė apskųsti nacionalinės reguliavimo institucijos sprendimą suteikiama tik įmonei:
- a) kurios padėtį rinkoje šis sprendimas paveikė tiesiogiai ir iš tikrųjų arba
 - b) kurios padėtį rinkoje šis sprendimas, labai tikėtina, gali paveikti, arba
 - c) kurios padėtį rinkoje šis sprendimas gali paveikti tiesiogiai arba netiesiogiai?
- 3.2 Ar 3.1 klausime nurodytą poveikį pati savaimė įrodo aplinkybė, kad įmonė pateikė pasiūlymą aukcione, t. y. ji norėjo jame dalyvauti, bet negalėjo to padaryti, nes neatitiko reikalavimų, ar teismas gali teisėtai reikalauti, kad įmonė tokį poveikį taip pat pagrįstų įrodymais?
- 4) Ar atsižvelgiant į atsakymus į pirmąjį ir trečiąjį prejudicinius klausimus, Pagrindų direktyvos 4 straipsnio 1 dalis, siejama su Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, turi būti aiškinama taip, kad tai yra elektroninių ryšių paslaugas teikianti įmonė, kurią paveikė nacionalinės reguliavimo institucijos sprendimas, kuriuo paskelbiami aukciono dėl teisių naudoti dažnius siekiant įdiegti 5G ir teikti papildomas belaidžio plačiajuosčio ryšio paslaugas, rezultatai, ir todėl teisę paduoti apeliacinį skundą turi įmonė:
- kuri atitinkamoje rinkoje nevykdo ekonominės veiklos, susijusios su paslaugų teikimu, tačiau jos tiesiogiai kontroliuojama įmonė toje rinkoje teikia elektroninių ryšių paslaugas, ir
 - kurią įregistruoti aukcione buvo atsisakyta galutiniu nacionalinės reguliavimo institucijos sprendimu, prieš priimant sprendimą, paskelbiantį ginčijamo aukciono rezultatus, dėl kurio ši įmonė buvo pašalinta iš tolimesnio dalyvavimo aukcione?

(¹) 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (Pagrindų Direktyva) (OL L 108, 2002, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t. p. 349).

(²) 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų Direktyva) (OL L 108, 2002, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 337).

2021 m. gegužės 27 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Quadrant Amroq Beverages SRL / Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili*

(Byla C-332/21)

(2021/C 357/09)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul București

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Quadrant Amroq Beverages SRL*

Atsakovė: *Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 92/83/EEB (¹) 27 straipsnio 1 dalies e punkto nuostata turi būti aiškinama taip, kad atleidimas nuo akcizo taikomas tik tokiems produktams, kaip etilo alkoholis, naudojamiems kvapiųjų medžiagų, vartojamų, savo ruožtu, gaminant nealkoholinius gėrimus, kurių tūrinė alkoholio koncentracija neviršija 1,2 %, gamybai, ar kad šis atleidimas taikomas ir tokiems produktams, kaip etilo alkoholis, kurie jau buvo panaudoti tam tikrų tokio pobūdžio kvapiųjų medžiagų, kurios buvo ar turi būti panaudotos gaminant nealkoholinius gėrimus, kurių tūrinė alkoholio koncentracija neviršija 1,2 %, gamybai?