

2021 m. gegužės 12 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VT / Ministero dell'Interno, Ministero dell'Interno – Dipartimento della Pubblica Sicurezza – Direzione centrale per le risorse umane

(Byla C-304/21)

(2021/C 297/27)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: VT

Kitos apeliacinio proceso šalys: Ministero dell'Interno, Ministero dell'Interno – Dipartimento della Pubblica Sicurezza – Direzione centrale per le risorse umane

Prejudicinis klausimas

Ar Tarybos direktyva 2000/78/EB⁽¹⁾, ESS 3 straipsnis, SESV 10 straipsnis ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, įtvirtintos Įstatyminiame dekrete Nr. 334/2000 su vėlesniais pakeitimais ir papildymais ir žemesnės galios Vidaus reikalų ministerijos priimtuose aktuose, kuriose nustatytas maksimalaus 30 metų amžiaus apribojimas norint dalyvauti atrankoje į Valstybės policijos komisaro (karjeros valstybės tarnautojo) pareigas?

⁽¹⁾ 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB, nustatanti vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79).

2021 m. gegužės 17 d. Tribunale di Milano (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PP / Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino

(Byla C-315/21)

(2021/C 297/28)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Milano

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: PP

Atsakovas: Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar Reglamento (ES) Nr. 604/2013⁽¹⁾ 4 ir 5 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jų pažeidimas savaime lemia ginčijamo akto neteisėtumą, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) Nr. 604/2013 27 straipsnį, neatsižvelgiant į konkrečias šio pažeidimo pasekmes ginčijamo akto turiniui ir atsakingos valstybės narės nustatymui?
- 2) Ar Reglamento (ES) Nr. 604/2013 27 straipsnis, siejamas su 18 straipsnio 1 dalies a punktu arba su reglamento „Dublinas III“ 18 straipsnio 2 dalies b, c, d punktais ir 20 straipsnio 5 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad jame nustatyti skirtingi skundo dalykai, įvairūs motyvai, kuriais gali būti remiamasi nagrinėjant skundą teisme, ir įvairūs pareigos suteikti informaciją ir surengti asmeninį pokalbį, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) Nr. 604/2013 4 ir 5 straipsnius, pažeidimo pagrindai?

Jeigu atsakymas į antrąjį klausimą teigiamas: ar Reglamento (ES) Nr. 604/2013 4 ir 5 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad juose numatytos informavimo garantijos egzistuoja tik 18 straipsnio 1 dalies a punkte nurodytu atveju, o ne ir per atsiėmimo procedūrą, ar jie turi būti aiškinami taip, kad per šią procedūrą turi būti įvykdyta bent jau pareiga informuoti apie 19 straipsnyje numatytą atsakomybės perleidimą arba apie prieglobsčio procedūros ir prašytojų priėmimo procedūros sisteminius trūkumus, dėl kurių kyla 3 straipsnio 2 dalyje numatyta nežmoniško ar žeminančio elgesio grėsmė, kaip tai suprantama pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4 straipsnį?

- 3) Ar 3 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad „*prieglobsčio procedūros sisteminiai trūkumai*“ apima ir galimas įsiteisėjusių sprendimų atmesti tarptautinės apsaugos prašymą, kuriuos priėmė prieglobsčio prašytoją atsiėmusios valstybės narės teismas, pasekmes, kai teismas, į kurį kreiptasi pagal Reglamento (ES) Nr. 604/2013 27 straipsnį, mano, kad valstybei narei sugrąžinus pareiškėją į kilmės šalį, jam kiltų rizika patirti nežmonišką ir žeminantį elgesį, turint omenyje ir tai, kad manoma, jog dar vyksta visuotinis ginkluotas konfliktas, kaip tai suprantama pagal 2011 m. gruodžio 13 d. Direktyvos 2011/95/ES⁽²⁾ 15 straipsnio c punktą?

(¹) 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai (nauja redakcija) (OL L 180, 2013, p. 31).

(²) 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (nauja redakcija) (OL L 337, 2011, p. 9).

**2021 m. gegužės 21 d. Tribunal d'arrondissement (Liuksemburgas) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje G-Finance SARL, DV / Luxembourg Business Registers**

(Byla C-317/21)

(2021/C 297/29)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal d'arrondissement

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: *G-Finance SARL, DV*

Atsakovė: *Luxembourg Business Registers*

Prejudiciniai klausimai

Ar 2018 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2018/843⁽¹⁾, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2015/849 dėl finansų sistemos naudojimo pinigų plovimui ar teroristų finansavimui prevencijos ir iš dalies keičiamos direktyvos 2009/138/EB bei 2013/36/ES, visų pirma jos 1 straipsnio 15 dalies c punktas, kuriuo iš dalies keičiama 2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/849 dėl finansų sistemos naudojimo pinigų plovimui ar teroristų finansavimui prevencijos, iš dalies pakeista minėta Direktyva (ES) 2018/843, 30 straipsnio 5 dalis, nuostatos, tiek, kiek pagal jas teisę gauti informaciją apie tikruosius bendrovių ir kitų juridinių asmenų savininkus turi „bet kuris plačiosios visuomenės atstovas“,

yra negaliojančios, nes jomis:

- a) pažeidžiamas proporcingumo principas, įtvirtintas, be kita ko, ESS 5 straipsnio 4 dalyje, ir (arba)