

4. Kaip alternatyva ir atsižvelgiant į Sąjungos teisės taikymo sritį, rengiant vietos savivaldos ir Europos Parlamento rinkimus: ar pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 6 straipsnio [1 dalies] e punktą ir jo 4 ir 129 konstatuojamosiose dalyse įtvirtintą proporcingumo principą draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kuria įgyvendinamas reglamentas, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, ir kurioje *a priori* nustatomas apribojimas eliminuojant galimybę daryti bet kokius vaizdo įrašus konstatuojant rinkimų rezultatus balsavimo punktuose, nediferencijuojamos ir nereguliuojamos atskiros filmavimo proceso dalys ir neleidžiama to daryti bei nenumatoma galimybės reglamente įtvirtintus asmens duomenų apsaugos tikslus pasiekti kitais būdais?
5. Ar pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 6 straipsnio 1 dalies e punktą draudžiama įvykusių rinkimų teisėtumo konstatavimo ir jų rezultatų užfiksavimo veiklą kvalifikuoti kaip viešojo intereso užduotį, kuria pateisinama tam tikra proporcingumo reikalavimą turinti atitikti intervencija, susijusi su balsavimo punktuose esančių asmenų duomenimis, kai jie vykdo oficialią, viešą, teisės aktų reguliuojamą užduotį?
6. Jei į penktąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar asmens duomenų apsauga suderinama su nacionalinėje teisėje nustatytu draudimu rinkti ir tvarkyti asmens duomenis, kai juo apribojama galimybė vykdyti papildomą medžiagų, objektų arba daiktų, kurie neapima asmens duomenų, filmavimo veiklą, jei neatmestina galimybė, kad kartu bus nufilmuoti balsavimo punkte esantys asmenys, kurie tuo metu vykdo viešojo intereso veiklą, ir tai bus jų asmens duomenų rinkimas?

(¹) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1, klaidų ištaisymas OL L 74, 2021, p. 35).

2021 m. gegužės 14 d. Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje KU ir kt. / SATA International – Azores Airlines SA

(Byla C-308/21)

(2021/C 329/14)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: KU, OP, GC

Atsakovė: SATA International – Azores Airlines SA

Prejudicinis klausimas

Ar laikytina „ypatinga aplinkybė“, kaip tai suprantama pagal 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004 (¹) 5 straipsnio 3 dalį, skrydžio atidėjimas ilgiau nei trimis valandoms arba skrydžio atšaukimas dėl sutrikusio kuro tiekimo išvykimo oro uoste, kai šis oro uostas yra atsakingas už degalų sistemos valdymą?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantis Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).