

Apelianto reikalavimai

- Panaikinti 2021 m. vasario 24 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-108/18 ir konstatuoti, kad 2017 m. gruodžio 21 d. sprendimu (Nr. OF/2016/0720) ir 2018 m. vasario 7 d. sprendimu (Nr. OF/2016/0720) atsakovės apeliantui skirti reikalavimai grąžinti subsidijas neegzistuoja.
- Nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti nurodytą Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą ir grąžinti bylą jam nagrinėti iš naujo.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo apeliacinį skundą apeliantas remiasi trimis pagrindais.

Pirmasis pagrindas: Procesinio pobūdžio argumentas dėl žodinės proceso dalies neatnaujinimo

Apeliantas tvirtina, kad nauji faktai, kurie jam tapo žinomi tik pasibaigus žodinei proceso daliai ir kurių jis iki tol negalėjo panaudoti procese, padaro ginčijamą sprendimą daugeliu svarbių aspektų nepagrįstą, nes jis yra paremtas faktinėmis aplinkybėmis, nepatvirtintomis nacionalinės persekiojimą vykdančios institucijos išvadomis.

Be to, apelianto prašymas atnaujinti žodinę proceso dalį dėl paaiškėjusių iki tol nežinomų faktinių aplinkybių, kurios turi reikšmės bylos baigčiai ir gali palankiai pakreipti bylos eigą jo naudai, buvo atmestas dėl vertinimo klaidos.

Antrasis pagrindas: Teisės būti išklausytam apimties pažeidimas

Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad atsakovė apeliantui nepalankų sprendimą dėl lėšų panaudojimo teisėtumo priėmė dėl to, kad jos sprendimo priėmimo momentu, nesant apelianto kaltės, jis objektyviai negalėjo pateikti dokumentų, įrodančių tinkamą lėšų panaudojimą.

Trečiasis pagrindas: Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas ir neatsižvelgimas į proporcingumo principo apimtį

Bendrasis Teismas neatsižvelgė arba atsižvelgė teisiškai netinkamai į apelianto teisėtus lūkesčius, kilusius atsakovei raštu patvirtinus, kad subsidijuojami ginčijami projektai vykdomi laikantis taisyklių.

Bendrasis Teismas nepastebėjo jokio esminio faktinių aplinkybių pasikeitimo, paaiškėjusio vėliau, atsižvelgiant į faktinę situaciją, kuria buvo grindžiamas atsakovės pareiškimas dėl tinkamo lėšų panaudojimo, ir kuris vienintelis galėjo būti pagrindas kvestionuoti pirminį teigiamą projekto vykdymo eigos ir tinkamumo vertinimą.

Galiausiai, proporcingumo principo neatitinka tai, kad prieš atsakovei priimant pačią griežčiausią priemonę iš visų galimų (šiuo atveju – visišką suteiktų ir išmokėtų subsidijų grąžinimą) faktai, rodantys galimai pasikeitusias aplinkybes, nebuvo išsamiai atskleisti atliekant išsamią atsakovei ir Bendrajam Teismui prieinamą šaltinių analizę.

2021 m. gegužės 7 d. *Tribunal de première instance de Liège* (Belgija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje *Starkinvest SRL*

(Byla C-291/21)

(2021/C 278/49)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de première instance de Liège

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Starkinvest SRL*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar įteiktas teismo sprendimas, kuriuo šaliai nurodoma sumokėti periodinę baudą pažeidus nurodymą nutraukti veiksmus, yra teismo sprendimas, pagal kurį reikalaujama, kad skolininkas sumokėtų kreditoriaus reikalavimo sumą, kaip tai suprantama pagal 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 655/2014⁽¹⁾, kuriuo nustatoma europinio sąskaitos blokavimo įsakymo procedūra, 7 straipsnio 2 dalį?
2. Ar kilmės šalyje vykdytinas teismo sprendimas, kuriuo bylos šaliai nurodoma sumokėti periodinę baudą, patenka į sąvoką „teismo sprendimas“, kaip tai suprantama pagal 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 655/2014, kuriuo nustatoma europinio sąskaitos blokavimo įsakymo procedūra 4 straipsnį, nepaisant to, kad ji nebuvo patvirtinta pagal 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/12⁽²⁾ dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 55 straipsnį.

(¹) 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 655/2014, kuriuo nustatoma europinio sąskaitos blokavimo įsakymo procedūra, siekiant palengvinti tarpvalstybinį skolų išieškojimą civilinėse ir komercinėse bylose (OL L 189, 2014, p. 59).

(²) OL L 351, 2012, p. 1.

2021 m. gegužės 10 d. Tribunale Ordinario di Firenze (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XXX.XX / Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino

(Byla C-297/21)

(2021/C 278/50)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Ordinario di Firenze

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: XXX.XX

Atsakovas: *Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) Nr. 604/2013⁽¹⁾ 17 straipsnio 1 dalis, atsižvelgiant į [Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos] 19 ir 47 straipsnius ir Reglamento Nr. 604/2013 27 straipsnį, turi būti aiškinama taip, kad valstybės narės, kurioje pateiktas skundas dėl Dublino padalinio sprendimo, teismas gali pripažinti valstybės narės, kuri turi vykdyti perdavimą pagal 18 straipsnio 1 dalies d punktą, atsakomybę, kai nustato, kad atsakingoje valstybėje narėje esama rizikos, jog bus pažeistas negrąžinimo principas – prašytojas bus grąžintas į savo kilmės šalį, kurioje iškils grėsmė jo gyvybei arba pavojus patirti nežmonišką ar žeminantį elgesį?
2. Papildomai, ar Reglamento (ES) Nr. 604/2013 3 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama laikantis [Chartijos] 19 ir 47 straipsnių ir Reglamento (ES) Nr. 604/2013 27 straipsnio, t. y. taip, kad teismas turi teisę įtvirtinti valstybės, kuri turi atlikti perdavimą pagal šio reglamento 18 straipsnio 1 dalies d punktą, atsakomybę, jeigu nustatoma, kad:
 - a) atsakingoje valstybėje narėje kiltų grėsmė, kad, pažeidus negrąžinimo principą, prašytojas būtų grąžintas į savo kilmės šalį, kurioje iškils pavojus jo gyvybei arba patirti nežmonišką ar žeminantį elgesį;