

2. Ar taikant sąvoką „ieškinys“, kuria „remiasi“ ieškovas, kaip ir kriterijų, naudojamą siekiant nustatyti, ar ieškinys pareikštas dėl sutarties, kaip tai suprantama pagal Reglamento „Briuselis I“ 5 straipsnio 1 punktą, ar dėl „civilinės teisės pažeidimų, delikto arba kvazidelikto“, kaip tai suprantama pagal to paties reglamento 5 straipsnio 3 punktą (C-59/19, 32 punktas), reikia patikrinti, ar laisvai priimtoms teisinės prievolės aiškinimas yra būtinas siekiant įvertinti ieškinio pagrindą?
3. Ar ieškinys, kuriuo ieškovas reikalauja pripažinti, kad jis yra turto, kurį jis valdo remdamasis dviem pardavimo sutartimis, kurių vieną sudarė pirminis šio turto bendraturtis (atsakovo, kuris taip pat yra pirminis bendraturtis, sutuoktinis) ir turtą ieškovui pardavęs asmuo, o antrą – pastarieji du asmenys, savininkas, laikytinas ieškiniu dėl sutarties, kaip tai suprantama pagal Reglamento „Briuselis I“ 5 straipsnio 1 punktą?
 - a. Ar atsakymas skirtųsi, jeigu atsakovas nurodo, kad pirmoji sutartis buvo ne pardavimo, o pasaugos sutartis?
 - b. Jei vienas iš šių atvejų priskiriamas ieškiniui dėl sutarties, kuria sutartimi reikia remtis siekiant nustatyti prievolės, kuria grindžiamas reikalavimas, vietą?
4. Ar 2008 m. birželio 17 d. reglamento (EB) Nr. 593/2008 dėl sutartinėms prievolėms taikytinos teisės (Roma I) ⁽²⁾ 4 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jis taikomas trečiajame prejudiciniame klausime nurodytu atveju ir kokia sutartimi tokiu atveju reikėtų remtis?

⁽¹⁾ OL L 12, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42

⁽²⁾ OL L 177, 2008, p. 6.

2021 m. balandžio 26 d. Sofiyski gradski sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš HV

(Byla C-266/21)

(2021/C 263/15)

Proceso kalba: bulgarių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sofiyski gradski sad

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

HV

Prejudiciniai klausimai

1. Ar baudžiamosiose bylose priimti teismo sprendimai, kuriais už nusikalstamą veiką – kelių eismo taisyklių pažeidimą ir vidutinio sunkumo kūno sužalojimą dėl neatsargumo – veikos vykdytojui paskiriama administracinė nuobauda, t. y. laikinai atimama teisė vairuoti transporto priemonę, patenka į 2008 m. lapkričio 27 d. Tarybos pamatinio sprendimo 2008/947/TVR dėl teismo sprendimų ir sprendimų dėl lygtinio nuteisimo tarpusavio pripažinimo principo taikymo siekiant užtikrinti lygtinio atleidimo priemonių ir alternatyvių sankcijų priežiūrą 2 straipsnio 4 punkto ir 4 straipsnio 1 dalies d punkto taikymo sritį?
2. Ar 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų 11 straipsnio 2 dalies ir 4 dalies pirmos–trečios pastraipų nuostatos yra pagrindas valstybei narei, kurioje įprastai gyvena jos išduoto vairuotojo pažymėjimo turėtojas, atsisakyti pripažinti ir vykdyti administracinę sankciją – laikiną teisės vairuoti transporto priemonę atėmimą – kuri buvo paskirta kitoje valstybėje nareje už nusikalstamą veiką – kelių eismo taisyklių pažeidimą ir kito asmens vidutinio sunkumo sužalojimą dėl neatsargumo, – kai padarydamas šią nusikalstamą veiką asmuo turėjo savo gyvenamosios vietos valstybės išduotą vairuotojo pažymėjimą, nes juo buvo pakeistas pirminis nuosprendį priėmusios valstybės išduotas vairuotojo pažymėjimas?