

**2021 m. balandžio 20 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Luxury Trust Automobil GmbH***

(Byla C-247/21)

(2021/C 263/12)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Verwaltungsgerichtshof*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: *Luxury Trust Automobil GmbH*

Kita kasacinio proceso šalis: *Finanzamt Österreich, Dienststelle Baden Mödling*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos <sup>(1)</sup> (su pakeitimais, padarytais Direktyva 2010/45/ES <sup>(2)</sup>) 42 straipsnio a punktas, siejamas su šios direktyvos 197 straipsnio 1 dalies c punktu, turi būti aiškinamas taip, kad asmeniui, kuriam tiekiamos prekės, prievolė sumokėti PVM tenka ir tuo atveju, kai sąskaitoje faktūroje, kurioje nėra išskirta PVM suma, nurodyta: „Neapmokestinamas trišalis sandoris Bendrijos viduje“?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:
  - a) Ar tokie duomenys sąskaitoje faktūroje gali būti vėliau teisėtai pataisyti (nurodant: „Trišalis sandoris Bendrijos viduje pagal UStG [*Umsatzsteuergesetz* (Pridėtinės vertės mokesčio įstatymas)] 25 straipsnį. Prievolė sumokėti PVM pereina prekių gavėjui“)?
  - b) Ar tam, kad pataisymas būtų teisėtas, būtina, jog sąskaitos faktūros gavėjas gautų pataisytą sąskaitą faktūrą?
  - c) Ar pataisymas įsigalioja atgaline data nuo pradinės sąskaitos faktūros išrašymo dienos?
3. Ar Direktyvos 2006/112 (iš dalies pakeistos Direktyva 2010/45 <sup>(3)</sup>) 219a straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad turi būti taikomos sąskaitų faktūrų išrašymą reglamentuojančios taisyklės tos valstybės narės, kurios taisyklės turėtų būti taikomos tuo atveju, kai sąskaitoje faktūroje (dar) nėra nustatyta, kad prievolė sumokėti PVM tenka „prekes įsigyjančiam asmeniui“; ar turi būti taikomos taisyklės tos valstybės narės, kurios taisyklės turėtų būti taikomos preziumuojant, kad yra teisėtai nustatyta, jog prievolė sumokėti PVM tenka „prekes įsigyjančiam asmeniui“?

<sup>(1)</sup> OL L 347, 2006, p. 1.

<sup>(2)</sup> 2010 m. liepos 13 d. Tarybos direktyva, kuria iš dalies keičiamos Direktyvos 2006/112 nuostatos dėl sąskaitų faktūrų išrašymo taisyklių (OL L 189, 2010, p. 1).

<sup>(3)</sup> Direktyvos 2010/45, iš dalies keičiančios Direktyvą 2006/112, klaidų ištaisymas (OL L 210, 2010, p. 36).

**2021 m. balandžio 21 d. *Consiglio di Stato* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *F. Hoffmann-La Roche Ltd ir kt. / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato***

(Byla C-261/21)

(2021/C 263/13)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Consiglio di Stato*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantės: *F. Hoffmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Novartis Farma SpA, Roche SpA*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar nacionalinis teismas, kurio sprendimai pagal nacionalinę teisę negali būti toliau skundžiami teismine tvarka, nagrinėdamas bylą, kurioje šalies reikalavimais tiesiogiai siekiama, kad būtų pripažintas Teisingumo Teismo toje pačioje byloje nustatytų principų pažeidimas ir dėl to panaikintas skundžiamas sprendimas, gali patikrinti, ar konkrečiu atveju buvo tinkamai taikyti Teisingumo Teismo toje pačioje byloje nustatyti principai, ar šį vertinimą turi atlikti Teisingumo Teismas?
2. Ar Valstybės Tarybos sprendimu Nr. 4990/2019 buvo pažeisti, kaip teigia šalys, 2018 m. sausio 23 d. Teisingumo Teismo sprendime nustatyti principai dėl to, kad a) abu vaistai buvo įtraukti į tą pačią atitinkamą rinką, neatsižvelgiant į institucijų poziciją, kad *off-label* naudojamo *Avastin* paklausa ir pasiūla yra neteisėta; b) nebuvo patikrinta, ar bendrovių paskleista informacija buvo klaidinanti?
3. Ar pagal ESS 4 straipsnio 3 dalį, 19 straipsnio 1 dalį ir SESV 2 straipsnio 1 ir 2 dalis ir 267 straipsnį, aiškinamus taip pat atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, draudžiama tvarka, numatyta Administracinio proceso kodekso 106 straipsnyje ir Civilinio proceso kodekso 395 ir 396 straipsniuose, tiek, kiek ja nenumatoma galimybė prašyti atnaujinti bylą pateikiant skundą dėl Valstybės Tarybos sprendimų, kurie prieštarauja Teisingumo Teismo sprendimams, o būtent – Teisingumo Teismo nagrinėjant prašymą priimti prejudicinį sprendimą nustatytiems teisės principams?

---

**2021 m. balandžio 26 d. *Cour d'appel de Bruxelles* (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje AB, AB-CD / Z EF**

(Byla C-265/21)

(2021/C 263/14)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Cour d'appel de Bruxelles*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantai: AB, AB-CD

Kita apeliacinio proceso šalis: Z EF

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar sąvoka „byla dėl sutarties“, kaip tai suprantama pagal 2000 m. gruodžio 22 d. reglamento Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (toliau – Reglamentas „Briuselis I“) <sup>(1)</sup> 5 straipsnio 1 punktą:
  - a. turi būti aiškinama taip, kad pagal ją reikia nustatyti vieno asmens laisvai priimtą teisinę prievolę kitam asmeniui, kuria grindžiamas ieškovo pareikštas ieškinys, net ir tuo atveju, jeigu ši prievolė nebuvo laisvai priimta atsakovo ir (arba) ieškovui?
  - b. jei būtų atsakyta teigiamai, kokio lygio sąsaja reikalinga tarp laisvai priimtą teisinę prievolę ir ieškovo ir (arba) atsakovo?