

yra viešųjų elektroninių ryšių tinklų operatorė ir paslaugų teikėja, bet nebuvo pripažinta turinčia didelę įtaką rinkoje, įpareigojimą laikytis šios institucijos nustatytų *ex ante* sąlygų, reglamentuojančių prieigą prie šios operatorės techninės infrastruktūros, įskaitant sutarčių sudarymo taisykles ir procedūras bei taikomus priedos mokesčius, neatsižvelgiant į tai, kad kilo ginčas dėl prieigos prie šios operatorės techninės infrastruktūros ir rinkoje yra veiksminga konkurencija?

⁽¹⁾ OL L 108, 2002, p. 7; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 323–336.

⁽²⁾ OL L 155, 2014, p. 1.

⁽³⁾ OL L 321, 2018, p. 36.

2021 m. balandžio 21 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Szeŕ Krajowej Administracji Skarbowej / O. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, atstovaujamas O S.A.

(Byla C-250/21)

(2021/C 289/36)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Szeŕ Krajowej Administracji Skarbowej

Atsakovas: O. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, atstovaujamas O S.A.

Prejudicinis klausimas

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1, su pakeitimais) 135 straipsnio 1 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad ši nuostata dėl paskolos suteikimo, derybų dėl paskolos ir suteiktos paskolos priežiūros sandorių neapmokestinimo taikoma ir pagrindinėje byloje aprašyti dalinio dalyvavimo sutarčiai?

⁽¹⁾ OL L 347, 2006, p. 1.

2021 m. balandžio 22 d. Landgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TUIfly GmbH / FI, RE

(Byla C-253/21)

(2021/C 289/37)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: TUIfly GmbH

Atsakovai: FI, RE

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 1 dalies c punkto iii papunktį, 7 straipsnio 1 dalį ir 8 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad skrydis laikytinas atšauktu ir tuo atveju, kai skrydį vykdančios orlaivis nusileidžia kitame nei keleivio įsigytame biliete nurodytame atvykimo oro uoste, kuris nėra tame pačiame mieste, toje pačioje vietovėje ar tame pačiame