

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su galimybės kontroliuoti Komisijos veiksmus nebuvimu. Valstybės pagalbos sistema tampa vykdomosios valdžios institucijų neužpildytu čekių, leidžiančiu bet kurią nurodytą ar papildomai apibrėžtą sritį laikyti atitinkančia bendrąją rinką.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su neteisingu ieškinio senaties eigos pradžios nustatymu. Apeliantas buvo įsitikinęs, kad ES egzistuoja mechanizmas, kuris užtikrina, kad Komisija nuolat stebi, ar pagal SESV (Sutartis dėl Europos Sąjungos veikimo) 107 straipsnį teikiama valstybės pagalba neveikia bendrosios rinkos taip, kaip numatyta SESV 108 straipsnio 1 dalyje. Dėl šios priežasties apeliantas kreipėsi į Komisiją su prašymu patikrinti situaciją dėl valstybės pagalbos teikimo Čekijos Respublikoje pagal VPIE. Komisija šį prašymą atmetė, todėl apeliantas nusprendė, kad SESV 108 straipsnyje numatyta kontrolės sistema neveikia. Ieškinio pareiškimą Europos Sąjungos Teisingumo Teisme apeliantas laikė kraštutine galimybe ir tikėjosi, jog jo nereikės pareikšti. Apeliantas dėjo be galo daug pastangų išpėti Komisiją apie pažeidimus, padarytus kuriant ir įgyvendinant VPIE, taigi, negalima kategoriškai teigti, kad per senaties terminą apeliantas nieko nedarė.
4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su viršesniu teisiniu interesu. Neatsižvelgiant į teismo sprendimą, ar suėjo apelianto reikalavimo pareiškimo senaties terminas, apeliantas yra įsitikinęs, kad atsižvelgiant į sprendžiamo klausimo poveikį ne tik nacionaliniu, bet ir Europos lygiu, būtina, kad Teisingumo Teismas pasisakytų dėl to, kas yra atsakingas už netinkamą valstybės pagalbos politiką – Europos Sąjunga ar valstybė narė.

---

**2021 m. balandžio 13 d. Évariste Boshab pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. vasario 3 d.  
Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-111/19 Évariste Boshab / Europos  
Sąjungos Taryba**

**(Byla C-242/21 P)**

(2021/C 217/45)

*Proceso kalba: prancūzų*

### Šalys

Apeliantas: Évariste Boshab, atstovaujamas advokatų T Bontinck, P. De Wolf, T. Payan, A. Guillerme

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

### Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- Panaikinti 2021 m. vasario 3 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą *Évariste Boshab / Europos Sąjungos Taryba* (T-111/19) (įteiktas 2021 m. vasario 3 d.);
- išnagrineti skundą iš esmės ir panaikinti 2018 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/1940, kiek pagal jį ieškovas paliktas Sprendimo 2010/788/BUSP priede pateiktame sąraše (eilės Nr. 8), ir 2018 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/1931, kiek pagal jį ieškovas paliktas Reglamento (EB) Nr. 1183/2005 (!) Ia priede pateiktame sąraše (eilės Nr. 8);
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo apeliaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti 2021 m. vasario 3 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą *Évariste Boshab / Europos Sąjungos Taryba* (byla T-111/19), šį prašymą grindžia dviem pagrindais, susijusiais su teisės į gynybą pažeidimu ir akivaizdžia vertinimo klaida.

Apeliacinio skundo pirmajame pagrindu ieškovas teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė teisę į gynybą, ypač ieškovo teisę būti išklaulytam, nes:

- pripažino, jog vėlyvas Europos Sąjungos Tarybos pranešimas, nesuteikiant ieškovui galimybės pateikti pastabų prieš priimant sprendimą pratęsti nagrinėjamas ribojamąsias priemones, nėra teisės būti išklaulytam pažeidimas, nes tas sprendimas nebuvo naujas įvykis; ir
- nepadarė išvadų, kurios turėjo būti padarytos dėl tos aplinkybės, jog Taryba nagrinėjamu atveju neatliko jokio patikrinimo.

Apeliacinio skundo antrajame pagrindu ieškovas tvirtina, kad Bendrasis Teismas padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes:

- neatsižvelgė į tai, kad ribojamosios priemonės yra apsaugomojo pobūdžio ir iš esmės yra laikinos, o jų galiojimas visada priklauso nuo to, ar ir toliau išlieka faktinės ir teisinės aplinkybės, lėmusios jų priėmimą ir būtinybę jas toliau taikyti siekiant joms priskiriamo tikslo;
- nekonstatavo, kad Tarybos nurodyti elementai niekaip negalėjo įrodyti elgesio, dėl kurio įrašoma į ginčijamus sąrašus, t. y. veiksmų, sudarančių didelius žmogaus teisių pažeidimus; ir
- nekritikavo tos aplinkybės, kad Taryba nepatikrino ieškovo pateiktos informacijos vykstant peržiūros procedūrai ir tuo pagrindu pats neatliko jokių patikrinimų.

(<sup>1</sup>) 2005 m. liepos 18 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1183/2005, nustatantis tam tikras konkrečias ribojančias priemones asmenims, kurie savo veiksmais pažeidžia ginklų embargą Kongo Demokratinei Respublikai (OL L 193, 2005, p. 1).

## 2021 m. balandžio 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Parlamentas / Europos Sąjungos Taryba*

(Byla C-259/21)

(2021/C 217/46)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas I. Liukkonen, I. Terwinghe

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

### Ieškovo reikalavimai

- Panaikinti 2021 m. sausio 28 d. Tarybos reglamento (ES) 2021/92, kuriuo 2021 metams nustatomos tam tikrų žuvų išteklių ir žuvų išteklių grupių žvejybos galimybės, taikomos Sąjungos vandenyse žvejojantiems laivams ir kai kuriuose Sąjungai nepriklausančiuose vandenyse žvejojantiems Sąjungos žvejybos laivams (<sup>1</sup>), 15–17, 20 straipsnius ir 59 straipsnio 2 dalį.
- Priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Parlamento teigimu, teisėkūros procedūra priimtuose teisės aktuose reglamentuojančiuose šią sritį, t. y. Reglamento (ES) 2019/1241 (<sup>2</sup>) 10 straipsnio 4 dalyje ir 15 straipsnyje bei Reglamento (ES) 2019/472 (<sup>3</sup>) 9 straipsnyje, numatyta, kad tokios priemonės, kokios ginčijamos šiame ieškinyje, turi būti patvirtintos priimant deleguotuosius teisės aktus, numatytus SESV 290 straipsnyje