

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Pagrindų sprendimo 2002/584 2 straipsnio 4 dalį ir 4 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad vykdančiosios valstybės teismas gali atsisakyti vykdyti Europos arešto orderį, išduotą siekiant įvykdyti bausmę, kai jis konstatuoja, kad išduodančiosios valstybės teisminės institucijos atitinkamą asmenį nuteisė skiriant šią bausmę už vieną nusikalstamą veiką, pagal kurią buvo inkriminuojamos kitokios veikos, ir kad tik dalis šių veikų laikomos nusikalstama veika vykdančiojoje valstybėje? Ar vertinimas turėtų būti skirtingas, atsižvelgiant į tai, ar išduodančiosios valstybės narės teisminės institucijos šias įvairias veikas laikė dalomomis ar ne?
3. Ar pagal Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalį reikalaujama, kad vykdančiosios valstybės narės teisminė institucija atsisakytų vykdyti Europos arešto orderį, kai, viena vertus, jis buvo išduotas, siekiant įvykdyti vieną bausmę už vieną nusikalstamą veiką, ir kai, kita vertus, tam tikros veikos, už kurias ši bausmė buvo skirta, nelaikomos nusikalstamomis veikomis pagal vykdančiosios valstybės narės teisę, todėl asmenį gali būti leista perduoti tik už dalį šių veikų?

(¹) 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimas dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (OL L 190, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34).

2021 m. kovo 19 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EF/ Deutsche Lufthansa AG

(Byla C-172/21)

(2021/C 228/27)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir apeliantė: EF

Atsakovė ir kita apeliacinio proceso šalis: Deutsche Lufthansa AG

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, lyginant su standartiniu tarifu, bendrovei taikomas palankesnis tarifas (šiuo atveju 152,00 EUR vietoje 169,00 EUR), grindžiamas pagrindų susitarimu tarp oro vežėjo ir kitos bendrovės ir taikomas tik atitinkamų bendrovių darbuotojų profesinių kelionių užsakymams, yra mažesnis tarifas, kuriuo tiesiogiai ar netiesiogiai negali pasinaudoti visuomenė, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 (¹) 3 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar toks bendrovei taikomas tarifas taip pat nėra keleivių lojalumo programa arba kita oro vežėjo ar turizmo kelionių organizatoriaus komercinė programa, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 3 dalies antrą sakinį?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2021 m. kovo 23 d. Landgericht Saarbrücken (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Maxxus Group GmbH & Co. KG / Globus Holding GmbH & Co. KG

(Byla C-183/21)

(2021/C 228/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Saarbrücken

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Maxxus Group GmbH & Co. KG

Atsakovė: Globus Holding GmbH & Co. KG

Prejudiciniai klausimai

Ar Sąjungos teisės aktai, visų pirma susiję su Prekių ženklų direktyva (-omis), taigi Direktyvas 2008/95/EB ⁽¹⁾, visų pirma jos 12 straipsnis, ir Direktyva (ES) 2015/2436 ⁽²⁾, visų pirma jos 16, 17, 19 straipsniai, turi būti aiškinami taip, kad, remiantis šių normų *effet utile*, draudžiama aiškinti nacionalinės proceso teisės nuostatas taip,

- 1) kad pagal jas civilinėje byloje, kurioje prašoma iš registro išbraukti įregistruotą nacionalinį prekių ženklą todėl, kad dėl nenaudojimo jis tapo negaliojantis, ieškovui pripažįstama faktų pateikimo našta, kuri nėra tas pat kaip įrodinėjimo našta, ir
- 2) kad pagal jas, pripažinus ieškovui šią faktų pateikimo našta, ieškovui nurodoma
 - a. tokioje byloje pateikti įrodymų, kad atsakovas nenaudoja prekių ženklo, kiek ieškovui tai įmanoma padaryti, ir
 - b. tuo tikslu atlikti savo rinkos tyrimą, kuris būtų proporcingas prašymui išbraukti prekių ženklą iš registro ir atitinkamo ženklo ypatumams.

⁽¹⁾ 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 299, 2008 11 8, p. 25).

⁽²⁾ 2015 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/2436 valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti.

2021 m. kovo 25 d. Kúria (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje FAWKES Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-187/21)

(2021/C 228/29)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Kúria

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: FAWKES Kft.

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Nacionalinio mokesčių ir muitų administratoriaus apeliacinė taryba)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą ⁽¹⁾, 30 straipsnio 2 dalies a ir b punktai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos muitine verte gali ir turi būti laikomos tik tos vertės, kurios nurodytos duomenų bazėje, sukurtoje pačios valstybės narės muitinės atliekant muitinės formalumus?
2. Jei atsakymas į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų neigiamas, ar norint nustatyti muitinę vertę pagal šio 30 straipsnio 2 dalies a ir b punktus, reikia kreiptis į kitų valstybių narių muitines, kad būtų galima sužinoti jų duomenų bazėse esančių panašių prekių muitinę vertę, ir / ar reikia vykdyti užklausą Bendrijos duomenų bazėje ir gauti joje nurodytas muitines vertes?
3. Ar Reglamento Nr. 2913/92 30 straipsnio 2 dalies a ir b punktus galima aiškinti taip, kad siekiant nustatyti muitinę vertę, negalima atsižvelgti į sandorio vertes, kurias sandoriams nustatė pats muitinės formalumus vykdančias asmuo, net jei jų neginčijo nei nacionalinė muitinė, nei kitų valstybių narių nacionalinės institucijos?