

2021 m. vasario 26 d. Bundesarbeitsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje LB / TO

(Byla C-120/21)

(2021/C 182/53)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesarbeitsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: LB

Kita kasacinio proceso šalis: TO

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų ⁽¹⁾ 7 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 31 straipsnio 2 dalį draudžiama taikyti nacionalinės teisės nuostata, tokią kaip BGB (*Bürgerliches Gesetzbuch*, Civilinis kodeksas) 194 straipsnio 1 dalis, aiškinama kartu su 195 straipsniu, pagal kurią teisei į mokamas kasmetines atostogas taikomas įprastas trejų metų senaties terminas, kuris prasideda BGB 199 straipsnio 1 dalyje nustatytais sąlygomis pasibaigus atostogų metams, kai darbdavys atitinkamai neparagino ir neinformavo darbuotojo ir taip nesuteikė jam galimybės faktiškai pasinaudoti teise į atostogas?

⁽¹⁾ OL L 299, 2003, p. 9.

2021 m. vasario 26 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Get Fresh Cosmetics Limited prieš Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą*

(Byla C-122/21)

(2021/C 182/54)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Get Fresh Cosmetics Limited

Atsakovė: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1987 m. birželio 25 d. Tarybos direktyvos 87/357/EEB ⁽¹⁾ dėl valstybių narių įstatymų, skirtų produktams, kurie, atrodydami kitokie, nei yra iš tikrųjų, kelia pavojų vartotojų sveikatai ar saugai, suderinimo 1 straipsnio 2 dalį reikėtų aiškinti kaip apibrėžiančią, kad to straipsnio 1 dalyje paminėti tokie produktai, kurie, nebūdami maisto produktais, turi tokią formą, kvapą, spalvą, išvaizdą, pakuotę, etiketę, turi ar dydį, kad vartotojai, o ypač vaikai, painioja juos su maisto produktais ir dėl to įsideda juos į burną, čiulpia ar praryja, o tai gali būti pavojinga, nes objektyviais ir pagrįstais duomenimis įrodyta, jog dėl to galima, pavyzdžiui, uždusti, apsinuodyti arba gali būti virškinimo trakto perforacija ar obstrukcija?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tokia įrodinėjimo našta tenka valstybės narės kompetentingai kontroliuojančiai institucijai?

⁽¹⁾ OL 1987, L 192, p. 49; Specialusis leidimas lietuvių kalba: skyrius 13, tomas 8, p. 283.

**2021 m. vasario 26 d. Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd pateiktas apeliacinis skundas dėl
2020 m. gruodžio 16 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-541/18
Changmao Biochemical Engineering / Komisija**

(Byla C-123/21 P)

(2021/C 182/55)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd, atstovaujama dikigoros K. Adamantopoulos, advocaat P. Billiet

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Distillerie Bonollo SpA, Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA ir Caviro Distillerie Srl

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. gruodžio 16 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-541/18,
- patenkinti apeliantės reikalavimą, nurodytą jos ieškinyje Bendrajam Teismui, ir panaikinti ginčijamą reglamentą ⁽¹⁾, kiek jis susijęs su apeliantė, arba, subsidiariai, visą šį reglamentą pagal Teisingumo Teismo statuto 61 straipsnį ir
- priteisti iš atsakovės ir įstojusių į bylą šalių apeliantės patirtas bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šiuo apeliaciniu skundu ir procesu Bendrajame Teisme byloje T-541/18, arba
- subsidiariai, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą dėl tam tikrų ar visų apeliantės pagrindų, kaip to gali prireikti procese, ir
- atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: skundžiamo sprendimo 64, 65 ir 74 punktuose yra padaryta teisės klaida, nes nuspręsta, kad pagal Pagrindinio reglamento ⁽²⁾ 2 straipsnio 7 dalį priimtų ES teisės aktų teisėtumo negalima peržiūrėti atsižvelgiant į Kinijos Liaudies Respublikos prisijungimo prie PPO protokolą (toliau – prisijungimo protokolas). Subsidiariai, skundžiamame sprendime yra padaryta teisės klaida, nes nepripažinta, kad Pagrindinio reglamento 2 straipsnio 7 dalis yra jo 2 straipsnio 1–6 dalių išimtis, kuri gali būti taikoma tik importui iš Kinijos į ES pagal prisijungimo protokolo 15 straipsnio a punkto ii papunktį ir d punktą, kol šios nuostatos galioja. Tai, kad Komisija naudojo Argentiną kaip analogišką šalį apeliantės atveju, buvo klaida tiek pagal ES, tiek pagal PPO teisę. Toks požiūris lėmė tai, kad Komisija nustatė labai didelę dempingo maržą apeliantėi, kai jos apskritai nebūtų, jei Komisija apeliantėi būtų taikiusi Pagrindinio reglamento 2 straipsnio 1–6 dalių nuostatas.