

Atsakovės: *HARTING Deutschland GmbH & Co. KG, Harting Electric GmbH & Co. KG*

Prejudicinis klausimas

Ar suderinama su Direktyvos 2004/48/EB ⁽¹⁾ 9 straipsnio 1 dalimi tai, kad laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procese paskutinės instancijos aukštesnieji apygardos teismai iš principo atsisako taikyti laikinąsias apsaugos priemones dėl patentų pažeidimų, jeigu patentas, dėl kurio vyksta ginčas, nebuvo patvirtintas pirmosios instancijos protesto procedūros arba procedūros dėl paskelbimo negaliojančiu metu?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/48/EB dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo (OL L 157, 2004, p. 45; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 2 t., p. 32).

**2021 m. vasario 2 d. Sąd Najwyższy (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
*Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k. / Bankowi Handlowemu w Warszawie S.A.***

(Byla C-64/21)

(2021/C 182/41)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k.*

Kita kasacinio proceso šalis: *Bank Handlowy w Warszawie S.A.*

Prejudicinis klausimas

Ar atsižvelgiant į 1986 m. gruodžio 18 d. Tarybos direktyvos 86/653/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su savarankiškai dirbančiais prekybos agentais, derinimo ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies b punkto formuluotę ir tikslą, ši nuostata turi būti suprantama kaip suteikianti savarankiškai dirbančiam prekybos agentui absoliučią teisę į komisinį atlyginimą už sutartį, sudarytą komercinio atstovavimo sutarties su trečiąja šalimi, kuri anksčiau buvo agento klientė tokios pat rūšies sandoryje, galiojimo laikotarpiu, ar ši teisė sutartyje gali būti netaikoma?

⁽¹⁾ OL L 382, 1986, p. 17; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 177–181.

**2021 m. vasario 8 d. *Verwaltungsgericht Berlin* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį
sprendimą byloje *Wacker Chemie AG / Bundesrepublik Deutschland vertreten durch das
Umweltbundesamt***

(Byla C-76/21)

(2021/C 182/42)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Berlin

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Wacker Chemie AG

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama *Umweltbundesamt Deutsche Emissionshandelsstelle* (Vokietijos prekybos apyvartinais taršos leidimais tarnyba prie Federalinės aplinkos agentūros)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pajėgumų išplėtimo apibrėžtis Europos Komisijos apyvartinių taršos leidimų prekybos sistemos gairėse ⁽¹⁾, pagal kurią įrenginys gali veikti bent 10 % didesniu pajėgumu, palyginti su pradiniu įrengtuoju pajėgumu prieš pakeitimą, o šis didesnis pajėgumas gautas iš fizinio kapitalo investicijų (arba kelių laipsniškai didinamų fizinio kapitalo investicijų), turi būti aiškinama taip:
 - a) svarbus yra priežastinis ryšys tarp fizinio kapitalo investicijos ir techniškai bei teisiškai galimų maksimalių pajėgumų išplėtimo, arba
 - b) pagal 2011 m. balandžio 27 d. Komisijos sprendimo 2011/278/ES ⁽²⁾ 3 straipsnio i ir l punktus yra svarbus palyginimas su 2 mėnesių, per kuriuos produkcija buvo didžiausia, produkcijos vidurkiu per pirmuosius 6 mėnesius po eksploatacijos (atlikus pakeitimus) pradžios?
2. Pirmojo klausimo b punkto atveju: ar 2011 m. balandžio 27 d. Komisijos sprendimo 2011/278/ES 3 straipsnio i punktas turi būti aiškinamas taip, kad techniškai bei teisiškai galimų maksimalių pajėgumų išplėtimo mastas neturi reikšmės, o svarbus tik vidurkių pagal Sprendimo 2011/278 3 straipsnio l punktą vertinimas neatsižvelgiant į tai, ar ir kokia apimtimi pastarieji išplaukia iš atlikto fizinio pakeitimo arba iš didesnės apkrovos?
3. Ar pradinio įrengtojo pajėgumo sąvoka Apyvartinių taršos leidimų prekybos sistemos gairių I priede turi būti aiškinama atsižvelgiant į Sprendimo 2011/278/ES 7 straipsnio 3 dalį?
4. Ar Europos Komisijos sprendimas nereikšti prieštaravimų dėl valstybės pagalbos schemos, apie kurią buvo pranešta, turi būti aiškinamas taip:
 - a) šiuo sprendimu visapusiškai nustatomas nacionalinės schemos suderinamumas su valstybės pagalbos gairėmis taip pat atsižvelgiant į kitas nacionalinėje pagalbos schemoje pateiktas nuorodas į kitus nacionalinės teisės aktus, ar
 - b) nacionalinė pagalbos schema ir kiti nacionalinės teisės aktai savo ruožtu turi būti aiškinami taip, kad jie galiausiai turi atitikti valstybės pagalbos gaires?
5. Ketvirtojo klausimo a punkto atveju: ar Europos Komisijos sprendimas nereikšti prieštaravimų dėl valstybės pagalbos schemos, apie kurią buvo pranešta, kiek jame konstatuojama atitikti taikytinoms valstybės pagalbos gairėms, nacionaliniam teismui yra privalomas?
6. Ar Europos Komisijos valstybės pagalbos gairės tampa privalomos valstybei narei aiškinant ir taikant patvirtintą pagalbos schemą dėl to, kad Komisija daro į jas nuorodą sprendime nereikšti prieštaravimų dėl valstybės pagalbos schemos, apie kurią buvo pranešta, ir vertina pagalbos, apie kurią pranešta, suderinamumą remdamasi gairėmis?
7. Ar Direktyvos 2003/87/EB ⁽³⁾, iš dalies pakeistos Direktyva (ES) 2018/410, 10a straipsnio 6 dalis, pagal kurią valstybės narės turi priimti finansines priemones anglies dioksido netiesioginėms išlaidoms kompensuoti, yra svarbi aiškinant Apyvartinių taršos leidimų prekybos sistemos gairių 5 punktą, pagal kurį pagalba turi būti ne didesnė nei būtina tam tikram aplinkos apsaugos lygiui užtikrinti?

⁽¹⁾ Komisijos komunikatas – Tam tikrų valstybės pagalbos priemonių, susijusių su šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistema po 2012 m., gairės (OL C 158, 2012, p. 4).

⁽²⁾ 2011 m. balandžio 27 d. Komisijos sprendimas 2011/278/ES, kuriuo nustatomos suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnį pereinamojo laikotarpio Sąjungos taisyklės (pranešta dokumentu Nr. C(2011) 2772) (OL L 130, 2011, p. 1).

⁽³⁾ 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/87/EB, nustatanti šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 96/61/EB (OL L 275, 2003, p. 32; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 631).