

- b) vėliau pateikiama ataskaita, į kurią būtų įtraukti darbų apskaitos dokumentai, t. y. statybos darbų žurnalas ir apskaitos registras kiekviename puslapyje tvarkingai pasirašyti statinio statybos vadovo ir dotaciją gavusios įmonės, taip pat atliktų darbų patikrinimas ir palyginimas remiantis a punkte nurodytomis vieneto kainomis, kurių atliktų kompetentingos regioninės administravimo įstaigos paskirta patvirtinimo komisija.

(¹) 1999 m. birželio 21 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1260/1999 nustatantis bendrąsias nuostatas dėl struktūrinių fondų (OL L 161, 1999, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 14 sk., 1 t., p. 31).

2021 sausio 20 d. *Verwaltungsgericht Wiesbaden* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium*

(Byla C-34/21)

(2021/C 98/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium

Suinteresuotoji šalis: Minister des Hessischen Kultusministeriums

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) 2016/679 (¹) 88 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, jog tam, kad teisės akto nuostata būtų laikoma konkretesne taisykle, kuria siekiama užtikrinti teisių ir laisvių apsaugą tvarkant darbuotojų asmens duomenis su darbo santykiais susijusiame kontekste, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) 2016/679 88 straipsnio 1 dalį, ši nuostata turi atitikti Reglamento (ES) 2016/679 88 straipsnio 2 dalyje tokioms taisyklėms keliamus reikalavimus?
2. Ar gali būti toliau taikoma nacionalinės teisės norma, jei ji akivaizdžiai neatitinka 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB 88 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų?

(¹) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

2021 m. sausio 19 d. *Varhoven kasatsionen sad* (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „*Konservinvest*“ OOD / „*Bulkons Parvomay*“ OOD

(Byla C-35/21)

(2021/C 98/15)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven kasatsionen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: „Konservinvest“ OOD

Kita kasacinio proceso šalis: „Bulkons Parvomay“ OOD

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1151/2012 ⁽¹⁾ dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų 9 straipsnį leidžiama nacionalinė žemės ūkio ir maisto produktų, kuriems taikomas šis reglamentas, geografinių nuorodų registravimo ir apsaugos sistema, nepatenkanti į šioje nuostatoje reglamentuojamus apsaugos pereinamuoju laikotarpiu atvejus, ir ar pagal šią nuostatą valstybėms narėms leidžiama taikyti kitas, lygiagrečiai nacionaliniu lygmeniu galiojančias nuostatas (panašiai kaip lygiagrečios prekių ženklų sistemos atveju), siekiant išspręsti į Reglamento Nr. 1151/2012 taikymo sritį patenkančius žemės ūkio ir maisto produktus valstybės narės teritorijoje, kurioje geografinė nuoroda buvo įregistruota, gaminančių ir jais prekiaujančių vietos platintojų ginčus dėl teisės į tokią geografinę nuorodą pažeidimų?

⁽¹⁾ 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų (OL L 343, 2012, p. 1).

**2021 m. sausio 27 d. AB „Lietuvos geležinkeliai“ pateiktas apeliacinis skundas dėl
2020 m. lapkričio 18 d. Bendrojo Teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje
T-814/17 Lietuvos geležinkeliai / Komisija**

(Byla C-42/21 P)

(2021/C 98/16)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: AB „Lietuvos geležinkeliai“, atstovaujama advokatų W. Deselaers, K. Apel, P. Kirst

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, AB „Orlen Lietuva“

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- visiškai arba iš dalies panaikinti skundžiamą sprendimą, kiek juo atmetas apeliantės ieškinys dėl 2017 m. spalio 2 d. Komisijos sprendimo C(2017) 6544 *final* byloje AT.39813 – Baltijos geležinkeliai ⁽¹⁾,
- visiškai arba iš dalies panaikinti Komisijos sprendimą,
- nepatenkinus šių reikalavimų, panaikinti arba dar labiau sumažinti AB „Lietuvos geležinkeliai“ skirtą baudą ir
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas, patirtas per šį procesą ir per procesą Bendrajame Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė apeliacinį skundą grindžia keturiais pagrindais.

Pirma, Bendrasis Teismas neteisingai aiškino ir todėl neteisingai taikė Teisingumo Teismo jurisprudenciją, pagal kurią dominuojančią padėtį užimanti įmonė privalo suteikti prieigą prie infrastruktūros, tik jei dėl atsisakymo būtų pašalinta visa prieigos prašančio asmens konkurencija, tokio atsisakymo nebūtų galima objektyviai pateisinti ir be pačios prieigos būtų neįmanoma užsiimti to asmens verslu.

Antra, 19 km geležinkelio kelio, jungiančio Lietuvos Šiaurės Vakaruose esančius Mažeikius ir Latvijos sieną (toliau – geležinkelio kelias), išardymas „skubiai ir iš anksto negavus reikalingų lėšų“ nėra piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi.

Trečia, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai geležinkelio kelio išardymą kvalifikavo kaip galintį riboti konkurenciją.