

2022 m. rugsėjo 27 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Landgericht Kleve (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) AB ir kt. / Ryanair DAC

(Byla C-307/21) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – Bendros kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju – 5 straipsnio 1 dalies c punktas – Teisė į kompensaciją skrydžio atšaukimo atveju – Vežimo sutartis, sudaryta per internetu veikiančią kelionių agentą – Informavimas apie skrydžio atšaukimą kelionių agento automatiškai sugeneruotu elektroninio pašto adresu – Veiksmingo keleivio informavimo nebuvimas)

(2023/C 24/21)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Kleve

Šalys

Ieškovai: AB ir kt.

Atsakovė: Ryanair DAC

Rezoliucinė dalis

2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 1 t., p. 306), 5 straipsnio 1 dalies c punktas ir 7 straipsnis

turi būti aiškinami taip:

skrydį vykdančio oro vežėjas privalo sumokėti šiose nuostatose numatytą kompensaciją tuo atveju, kai skrydis atšauktas, o keleiviui apie tai nebuvo pranešta mažiausiai prieš dvi savaites iki numatyto išvykimo laiko, jei šis vežėjas laiku pateikė informaciją vieninteliu skrydžio rezervacijos metu nurodytu elektroninio pašto adresu, tačiau nežinojo, kad šiuo adresu buvo galima susisiekti tik su kelionių agentu, per kurį buvo atlikta rezervacija, bet ne tiesiogiai su keleiviui, ir kad šis kelionių agentas laiku neperdavė informacijos keleiviui.

⁽¹⁾ OL C 310, 2021 8 2.

2022 m. spalio 20 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP) / AB, CD, EF

(Byla C-374/21) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 99 straipsnis – Reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 – Europos Sąjungos nuosavi išteklių – Sąjungos finansinių interesų apsauga – Patraukimas atsakomybėn už pažeidimus – 4 straipsnis – Administracinių priemonių patvirtinimas – 3 straipsnio 1 dalis – Patraukimo atsakomybėn senaties terminas – Pabaiga – Galimybė remtis per priverstinio išieškojimo procedūrą – 3 straipsnio 2 dalis – Įvykdymo terminas – Taikymas – Eigos pradžia – Nutraukimas ir sustabdymas)

(2023/C 24/22)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys

Apeliantas: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

Atsakovai: AB, CD, EF

Rezoliucinė dalis

1. 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos 3 straipsnio 1 dalis

turi būti aiškinama taip:

laikantis lygiavertiškumo ir veiksmingumo principų pagal ją nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias, siekdamas užginčyti sprendimą dėl nepagrįstai išmokėtų sumų išieškojimo, priimtą pasibaigus šioje nuostatoje numatytam patraukimo atsakomybės senaties terminui, jo adresatas turi remtis šio sprendimo neteisėtumu per tam tikrą terminą kompetentingame administraciniame teisme, antraip sueis naikinamasis terminas, ir nebegali prieštarauti dėl to sprendimo vykdymo, remdamasis tuo pačiu neteisėtumu per prieš jį pradėtą teismo procesą dėl priverstinio išieškojimo.

2. Reglamento Nr. 2988/95 3 straipsnio 2 dalies pirma pastraipa

turi būti aiškinama taip:

už subjektą skolininką, kuriam skirtas sprendimas išieškoti nepagrįstai gautas sumas, subsidiariai atsakingi asmenys, kurių atžvilgiu buvo išplėsta skolinio reikalavimo vykdymo procedūra, turi galėti remtis šio reglamento 3 straipsnio 2 dalies pirmoje pastraipoje numatyto vykdymo termino arba prireikus pagal minėto reglamento 3 straipsnio 3 dalį pratęsto vykdymo termino pasibaigimu, kad prieštarautų dėl priverstinio šių sumų išieškojimo.

3. Reglamento Nr. 2988/95 3 straipsnio 2 dalies pirma pastraipa

turi būti aiškinama taip:

kiek tai susiję su sprendimo, kuriuo nurodoma grąžinti nepagrįstai gautas sumas, vykdymu, joje nustatytas vykdymo terminas prasideda nuo dienos, kai tas sprendimas tampa galutinis, t. y. dienos, kai baigiasi apskundimo terminai arba išnaudojamos visos teisių gynimo priemonės.

(¹) OL C 357, 2021 9 6.

2022 m. spalio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Tribunale di Napoli (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) VB / Comune di Portici

(Byla C-777/21) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – SESV 49 straipsnis – Įsisteigimo laisvė – SESV 56 straipsnis – Laisvė teikti paslaugas – Kelių eismas – Motorinių transporto priemonių registracija ir apmokestinimas – Valstybėje narėje registruota transporto priemonė – Transporto priemonės registracijos valstybėje narėje ir kitoje valstybėje narėje gyvenantis vairuotojas – Valstybės narės teisės nuostatos, pagal kurias draudžiama asmenims, gyvenantiems jos teritorijoje ilgiau nei 60 dienų, šioje valstybėje narėje vairuoti užsienyje registruotą transporto priemonę)

(2023/C 24/23)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Napoli