

2021 m. spalio 4 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (*Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) – *Comune di Camerota*

(Byla C-161/21) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Direktyva 2011/85/ES – Direktyva 2011/7/ES – Ekonominė ir pinigų politika – Finansinių sunkumų patirianti vietos valdžios institucija – Finansinis subalansavimo planas – Nacionalinės teisės nuostatos, stabdančios Auditorių teismo tyrimo įgaliojimus dėl su COVID-19 pandemija susijusios sveikatos krizės – SESV 267 straipsnis – Sąvoka „nacionalinis teismas“ – Ginčo prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teisme nebuvimas – Akivaizdus nepriimtumas)

(2022/C 51/17)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania*

**Šalis pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Comune di Camerota*

**Rezoliucinė dalis**

2021 m. kovo 9 d. sprendimu *Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania* (Auditorių teismas – Kampanijos regioninis skyrius, Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

<sup>(1)</sup> OL C 217, 2021 6 7.

2021 m. spalio 6 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (*Landgericht Hamburg* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *TUIfly GmbH / FI, RE*

(Byla C-253/21) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/200 – 5 straipsnis – 7 straipsnis – 8 straipsnio 3 dalis – Atsisakymas vežti, skrydžio atšaukimas arba atidėjimas ilgam laikui – Kompensavimas ir pagalba keleiviams – Sąvoka „atšaukimas“ – Skrydžio nukreipimas į oro uostą, aptarnaujantį ne tuos pačius kaip iš pradžių nurodyti miestą, vietovę ar regioną – Keleivių nukreipimas tolimojo susisiekiimo autobusu)

(2022/C 51/18)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Landgericht Hamburg*

**Šalys**

Ieškovė: *TUIfly GmbH*

Atsakovai: *FI, RE*

## Rezoliucinė dalis

2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 1 dalies c punktas, 7 straipsnio 1 dalis ir 8 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinami taip, kad nukreipus skrydį, kurį vykdomas orlaivis nusileidžia kitame nei iš pradžių numatytas oro uoste, aptarnaujančiame ne tą patį miestą, vietovę ar regioną, keleiviui suteikiama teisė į kompensaciją už šio skrydžio atšaukimą.

(<sup>1</sup>) OL C 289, 2021 7 19.

### 2021 m. liepos 2 d. Europos Sąjungos Tarybos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. balandžio 21 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-252/19 Pech / Taryba

(Byla C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

*Apeliantė:* Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki, E. Rebasti

*Kitos proceso šalys:* Laurent Pech, Švedijos Karalystė

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą,
- priimti galutinį sprendimą byloje, kurioje pateiktas apeliacinis skundas,
- priteisti iš ieškovo byloje T-252/19 Tarybos bylinėjimosi išlaidas, patirtas toje byloje ir šiame apeliaciniame procese.

## Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą Taryba remiasi trimis pagrindais.

### Pirmasis pagrindas: Reglamento Nr. 1049/2001 (<sup>1</sup>)

#### 4 straipsnio 2 dalies antros įtraukos klaidingas aiškinimas ir klaidingas taikymas

Pirma dalis: Bendrasis Teismas padarė klaidą vertindamas, ar prašomos nuomonės taikymo sritis labai plati ir aiškino šį jurisprudencijoje nustatytą kriterijų taip, kad jis tapo nereikšmingas. Nenagrinėdamas tarybos argumentų šiuo klausimu, jis pažeidė savo pareigą motyvuoti.

Antra dalis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, neatsižvelgęs į teisinės nuomonės delikatumą, turint omenyje specifines aplinkybes kuriomis ji buvo pateikta, ypač į jos ypatingą svarbą sprendimų priėmimo procedūroms. Bendrojo Teismo siūlomas teisinės nuomonės delikataus pobūdžio aiškinimas, pagal kurį nuomonės turinys atskiriamas nuo jos priėmimo aplinkybių, yra teisiškai klaidingas ir dėl jo pagal reglamento 4 straipsnio 2 dalies antrą įtrauką suteikiama apsauga praranda prasmę.

Trečia dalis: Bendrasis Teismas klaidingai vertino, ar dėl teisinės nuomonės atskleidimas gerokai paveiktų vykstančius teismo procesus, nes pažeistų šalių lygybę prieš teismą ir Tarybos teisę į gynybą.