

2023 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMMASTER-ECT / Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal*)

(Byla C-292/21, CNAE ir kt.) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2006/123/EB – Paslaugos vidaus rinkoje – 2 straipsnio 2 dalies d punktas – Dalykinė taikymo sritis – Paslauga transporto srityje – Informuotumo didinimo kelių eismo saugumo srityje ir vairuotojų mokymo kursų, skirtų vairuotojo pažymėjimo taškams susigrąžinti, rengimas – Viešųjų paslaugų koncesija – 15 straipsnis – Reikalavimai – Atitinkamos teritorijos suskirstymas į penkias zonas – Teisės užsiimti atitinkama veikla kiekybiniai ir teritoriniai apribojimai – Svarbūs visuomenės interesai – Pateisinimas – Kelių eismo saugumas – Proporcingumas – Bendrų ekonominių interesų paslauga*)

(2023/C 83/06)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: *Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMMASTER-ECT*

Kitos kasacinio proceso šalys: *Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal*

Rezoliucinė dalis

2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje 15 straipsnis turi būti aiškinamas taip:

pagal jį draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias sutartys dėl informuotumo didinimo kelių eismo saugumo srityje ir vairuotojų mokymo kursų, skirtų vairuotojo pažymėjimo taškams susigrąžinti, rengimo turi būti sudarytos kaip viešųjų paslaugų koncesijos sutartys, jeigu šios teisės nuostatos viršija tai, kas būtina siekiamam bendrojo intereso tikslui, t. y. padidinti kelių eismo saugumą, įgyvendinti.

⁽¹⁾ OL C 329, 2021 8 16.

2023 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą L. GmbH (C-495/21), H. Ltd (C-496/21) / Bundesrepublik Deutschland*)

(Sujungtos bylos C-495/21 ir C-496/21, Bundesrepublik Deutschland (Nosies lašai) ir kt.) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Medicinos prietaisai – Direktyva 93/42/EEB – 1 straipsnio 2 dalies a punktas – Apibrėžtis – 1 straipsnio 5 dalies c punktas – Taikymo sritis – Žmonėms skirti vaistai – Direktyva 2001/83/EB – 1 straipsnio 2 punktas – Sąvokos „vaistas“ apibrėžtis – 2 straipsnio 2 dalis – Taikytinas teisinis pagrindas – Klasifikavimas kaip „medicinos prietaiso“ arba kaip „vaisto“*)

(2023/C 83/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorės: L. GmbH (C-495/21), H. Ltd (C-496/21)

Kita kasacinio proceso šalis: Bundesrepublik Deutschland

Rezoliucinė dalis

1. 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus, iš dalies pakeistos 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/27/EB, 2 straipsnio 2 dalis

turi būti aiškinama taip:

ji taikoma ne tik iš dalies pakeistos Direktyvos 2001/83 1 straipsnio 2 punkto b papunktyje nurodytiems „vaistams pagal funkciją“, bet ir jos 1 straipsnio 2 punkto a papunktyje nurodytiems „vaistams pagal pateikimą“.

2. 1993 m. birželio 14 d. Tarybos direktyvos 93/42/EEB dėl medicinos prietaisų, iš dalies pakeistos 2007 m. rugsėjo 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/47/EB, 1 straipsnio 2 dalies a punktas ir Direktyvos 2001/83, iš dalies pakeistos Direktyva 2004/27, 1 straipsnio 2 punktas

turi būti aiškunami taip:

jei produkto pagrindinis veikimo būdas nėra moksliskai nustatytas, šis produktas negali atitikti nei sąvokos „medicinos prietaisas“, kaip jis suprantamas pagal Direktyvą 93/42, iš dalies pakeistą Direktyva 2007/47, apibrėžties, nei sąvokos „vaistas pagal funkciją“, kaip jis suprantamas pagal Direktyvą 2001/83, iš dalies pakeistą Direktyva 2004/27, apibrėžties. Nacionaliniai teismai kiekvienu konkrečiu atveju turi įvertinti, ar įvykdytos sąlygos, susijusios su sąvokos „vaistas pagal pateikimą“, kaip jis suprantama pagal Direktyvą 2001/83, iš dalies pakeistą Direktyva 2004/27, apibrėžtimi.

⁽¹⁾ OL C 471, 2021 11 22.

2023 m. sausio 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis (*Judecătoria Câmpina* (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš SNI

(Byla C-506/22 ⁽¹⁾, SNI)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Reikalavimas nurodyti motyvus, pateisinančius Teisingumo Teismo atsakymo pateikimą – Reikalavimas nurodyti prašomų išaiškinti Sąjungos tiesės nuostatų ir taikytinos nacionalinės teisės nuostatų ryšį – Pakankamos informacijos nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas)

(2023/C 83/08)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Judecătoria Câmpina

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

SNI

Rezoliucinė dalis

2022 m. liepos 1 d. sprendimu *Judecătoria Câmpina* (Kimpinos pirmosios instancijos teismas, Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

⁽¹⁾ Gavimo data: 2022 m. liepos 26 d.