

3. Direktyvos 2014/23, iš dalies pakeistos Komisijos deleguotuoju reglamentu 2019/1827, 38 straipsnio 1 dalis, siejama su šios direktyvos V priedo 7 punkto b papunkčiu ir 4 konstatuojamąja dalimi, taip pat 2015 m. lapkričio 11 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/1986, kuriuo nustatomos standartinės formos, naudojamos skelbiant su viešaisiais pirkimais susijusius pranešimus, ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (EB) Nr. 842/2011, 4 straipsniu ir XXI priedo III.1.1 punktu,

turi būti aiškinama taip:

nustatydamą kandidatų kokybinės atrankos ir vertinimo kriterijus perkančioji organizacija gali reikalauti, kad ekonominės veiklos vykdytojai būtų įrašyti į verslo ar profesinės veiklos registrą, su sąlyga, kad ekonominės veiklos vykdytojas gali remtis jo įrašymu į panašų registrą įsisteigimo valstybėje narėje.

4. Direktyvos 2014/23, iš dalies pakeistos Komisijos deleguotuoju reglamentu 2019/1827, 38 straipsnio 1 dalis, siejama su šios direktyvos 27 straipsniu ir 2002 m. lapkričio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 2195/2002 dėl bendro viešųjų pirkimų žodyno (BVPŽ) 1 straipsniu,

turi būti aiškinama taip:

pagal ją draudžiama perkančiajai organizacijai, kuri reikalauja, kad ekonominės veiklos vykdytojai būtų įrašyti į Europos Sąjungos valstybės narės verslo registrą ar profesinės veiklos registrą, remtis ne bendroju viešųjų pirkimų žodynu (BVPŽ), sudarytu iš BVPŽ kodų, o „NACE 2 red.“ klasifikatoriumi, nustatytu 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (EB) Nr. 1893/2006, nustatančiame statistinį ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių „NACE 2 red.“ ir iš dalies keičiančiame Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 3037/90 bei tam tikrus EB reglamentus dėl konkrečių statistikos sričių.

5. Direktyvos 2014/23, iš dalies pakeistos Komisijos deleguotuoju reglamentu 2019/1827, 38 straipsnio 1 ir 2 dalys, siejamos su šios direktyvos 26 straipsnio 2 dalimi,

turi būti aiškinamos taip:

perkančioji organizacija, nepažeisdama minėtos direktyvos 3 straipsnio 1 dalies pirmoje pastraipoje įtvirtinto proporcingumo principo, negali reikalauti, kad kiekvienas laikinos įmonių asociacijos narys valstybėje narėje būtų įrašytas į verslo ar profesinės veiklos registrą automobilių ir lengvųjų variklinių transporto priemonių nuomos ir išperkamosios nuomos veiklai vykdyti.

(<sup>1</sup>) OL C 471, 2021 11 22.

**2022 m. lapkričio 10 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*High Court (Irlande)* (Airija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Eircom Limited / Commission for Communications Regulation***

(Byla C-494/21) (<sup>1</sup>)

**(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos – Universaliosios paslaugos ir paslaugų gavėjų teisės – Direktyva 2002/22/EB (Universaliųjų paslaugų direktyva) – 12 straipsnis – Įpareigojimų teikti universaliasias paslaugas sąnaudų apskaičiavimas ir jų finansavimas – Vienintelis universaliųjų paslaugų teikėjas ir daug rinkoje veikiančių telekomunikacijų paslaugų teikėjų – Nustatymas, ar yra nepagrįstai didelė prievolė*)**

(2023/C 7/13)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*High Court (Irlande)*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Eircom Limited*

Atsakovė: *Commission for Communications Regulation*

Dalyvaujant: *Vodafone Ireland Limited, Three Ireland (Hutchison) Limited, Three Ireland Services (Hutchison) Limited*

**Rezoliucinė dalis**

2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/22/EB dėl universaliųjų paslaugų ir paslaugų gavėjų teisių, susijusių su elektroninių ryšių tinklais ir paslaugomis (Universaliųjų paslaugų direktyva), 12 ir 13 straipsniai

turi būti aiškinami taip:

pagal juos kompetentinga nacionalinė reguliavimo institucija tam, kad įvertintų, ar universaliųjų paslaugų įpareigojimų gryniosios sąnaudų operatoriui, kuriam nustatyti tokie įpareigojimai, yra nepagrįstai didelė prievolė, privalo išnagrinėti jo rodiklius, atsižvelgdama į jo padėtį atitinkamoje rinkoje, palyginti su jo konkurentų padėtimi.

(<sup>1</sup>) OL C 431, 2021 10 25.

**2022 m. lapkričio 10 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Gerechthof 's-Hertogenbosch* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Taxi Horn Tours BV / gemeente Weert, gemeente Nederweert, Touringcars VOF***

(Byla C-631/21) (<sup>1</sup>)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Viešojo paslaugų, prekių ir darbų pirkimo procedūros – Direktyva 2014/24/ES – Sutarčių skyrimas – 2 straipsnio 1 dalies 10 punktą – Sąvoka „ekonominės veiklos vykdytojas“ – Juridinio asmens statuso neturinčios tikrosios ūkinės bendrijos įtraukimas – 19 straipsnio 2 dalis ir 63 straipsnis – Bendroji įmonė arba rėmimasis nariams priklausančių kitų subjektų pajėgumais – 59 straipsnio 1 dalis – Pareiga pateikti vieną ar daugiau Europos bendrųjų viešųjų pirkimų dokumentų (EBVPD) – EBVPD tikslas)

(2023/C 7/14)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Gerechthof 's-Hertogenbosch*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: *Taxi Horn Tours BV*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *gemeente Weert, gemeente Nederweert, Touringcars VOF*

**Rezoliucinė dalis**

2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, 59 straipsnio 1 dalis, siejama su šios direktyvos 2 straipsnio 1 dalies 10 punktu ir 63 straipsniu, taip pat su 2016 m. sausio 5 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2016/7, kuriuo nustatoma Europos viešojo pirkimo dokumento standartinė forma, 1 priedu,