

2. Reglamento Nr. 805/2004 23 straipsnis

turi būti aiškinamas taip:

pagal jį leidžiama tuo pačiu metu taikyti šio straipsnio a ir b punktuose numatytas vykdymo apribojimo ir garantijos pateikimo priemonės, bet neleidžiama tuo pačiu metu taikyti vienos iš šių dviejų priemonių kartu su šio straipsnio c punkte nurodyta vykdymo proceso sustabdymo priemone.

3. Reglamento Nr. 805/2004 6 straipsnio 2 dalis, siejama su šio reglamento 11 straipsniu,

turi būti aiškinama taip:

tuo atveju, kai Europos vykdomuoju raštu pripažinto teismo sprendimo vykdytinumas buvo sustabdytas kilmės valstybėje narėje ir kai šio 6 straipsnio 2 dalyje numatytas pažymėjimas buvo pateiktas vykdančiosios valstybės narės teismui, šis teismas, remdamasis Europos vykdomuoju raštu pripažintu teismo sprendimu, privalo sustabdyti vykdančiojoje valstybėje pradėtą vykdymo procesą.

(¹) OL C 368, 2021 9 13.

2023 m. vasario 16 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesgerichtshof* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG / Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG*

(Byla C-472/21 (¹), *Monz Handelsgesellschaft International*)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Intelektinė nuosavybė – Dizainas – Direktyva 98/71/EB – 3 straipsnio 3 ir 4 dalys – Sudėtinio gaminio sudedamosios dalies apsaugos sąlygos – Sąvokos „matomumas“ ir „įprastas naudojimas“ – Sudėtinio gaminio sudedamosios dalies matomumas įprastai naudojant šį gaminį)

(2023/C 127/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Dizaino savininkė ir kasatorė: *Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG*

Pareiškėja ir kita kasacinio proceso šalis: *Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG*

Rezoliucinė dalis

1998 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/71/EB dėl teisinės dizaino apsaugos 3 straipsnio 3 ir 4 dalys

turi būti aiškinamos taip:

šiose nuostatose numatytas „matomumo“ reikalavimas, siekiant, kad dizainui, pritaikytam gaminiui, arba dizainui, panaudotam ant gaminio, kuris yra sudėtinio gaminio sudedamoji dalis, galėtų būti taikoma teisinė dizaino apsauga, turi būti vertinamas atsižvelgiant į įprastą šio sudėtinio gaminio naudojimą, o atitinkama sudedamoji dalis, įmontuota į tą gaminį, turi likti matoma naudojant tokį gaminį. Tam sudėtinio gaminio sudedamosios dalies matomumas, kai galutinis naudotojas ją „įprastai naudoja“, turi būti vertinamas tiek šio naudotojo, tiek išorinio stebėtojo požiūriais, nurodant, kad toks įprastas naudojimas turi apimti tiek veiksmus, atliktus sudėtinio gaminio pagrindinio naudojimo metu, tiek veiksmus, kuriuos paprastai turi atlikti galutinis naudotojas, taip naudodamas gaminį, išskyrus techninę priežiūrą, apžiūrą ir taisymą.

(¹) OL C 471, 2021 11 22.