

**2023 m. birželio 8 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas (Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš VB (C-430/22), VB (C-468/22)**

(Sujungtos bylos C-430/22 ir C-468/22 <sup>(1)</sup>, VB ir kt. (Nuteistojo in absentia informavimas))

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose – Direktyva (ES) 2016/343 – 8 straipsnio 4 dalis – Teisė dalyvauti nagrinėjant bylą teisme – Procesas, kuriame byla nagrinėjama už akių – Bylos nagrinėjimo atnaujinimas – Asmens, nuteisto jam nedalyvaujant, informavimas apie teisę į bylos nagrinėjimą iš naujo)*

(2023/C 261/30)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Spetsializiran nakazatelen sad*

**Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

VB (C-430/22), VB (C-468/22)

*dalyvaujant: Spetsializirana prokuratura*

**Rezoliucinė dalis**

2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/343 dėl tam tikrų nekaltumo prezumpcijos ir teisės dalyvauti nagrinėjant baudžiamąją bylą teisme aspektų užtikrinimo 8 straipsnio 4 dalis turi būti aiškinama taip, kad tuo atveju, kai priimamas apkaltinamasis nuosprendis kaltinamajam nedalyvaujant ir neįvykdytos šios direktyvos 8 straipsnio 2 dalyje numatytos sąlygos, nacionalinis teismas neprivalo apkaltinamajame nuosprendyje aiškiai nurodyti teisės į bylos nagrinėjimą iš naujo.

<sup>(1)</sup> OL C 408, 2022 10 24.

**2023 m. birželio 8 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunalul Olt (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) OZ / Lyoness Europe AG**

(Byla C-455/21 <sup>(1)</sup>, Lyoness Europe)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/CEE – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – 2 straipsnio b punktas – Sąvoka „vartotojas“ – Sutartis dėl narystės lojalumo sistemoje, pagal kurią galima gauti tam tikrų finansinių privilegijų perkant prekes ir paslaugas iš trečiųjų šalių prekybininkų)*

(2023/C 261/31)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunalul Olt*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Apeliantas ir ieškovas pirmojoje instancijoje: OZ*

*Kita apeliacinio proceso šalis ir atsakovė pirmojoje instancijoje: Lyoness Europe AG*

**Rezoliucinė dalis**

1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 2 straipsnio b punktas

turi būti aiškinamas taip:

sąvoka „vartotojas“, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą, apima fizinių asmenį, prisijungiantį prie sistemos, kurią įgyvendina komercinė bendrovė ir pagal kurią, be kita ko, galima pasinaudoti finansinėmis privilegijomis, kai šis fizinis asmuo ar kiti šioje sistemoje pagal jo rekomendaciją dalyvaujantys asmenys įsigyja prekes ar paslaugas iš šios bendrovės komercinių partnerių, jei tas asmuo veikia siekdamas su savo komercine veikla, verslu ar profesija nesusijusių tikslų.

(<sup>1</sup>) OL C 452, 2021 11 8.

**2023 m. birželio 8 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Fastweb SpA, Tim SpA, Vodafone Italia SpA, Wind Tre SpA / Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni***

(Sujungtos bylos C-468/20 (<sup>1</sup>), *Fastweb ir kt. (Sąskaitų išrašymo dažnis)*)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos – Direktyvos 2002/19/EB, 2002/20/EB, 2002/21/EB ir 2002/22/EB – SESV 49 straipsnis – Išsisteigimo laisvė – SESV 56 straipsnis – Laisvė teikti paslaugas – Nacionalinės teisės normos, kuriose nacionalinei reguliavimo institucijai suteikta teisė nustatyti telefono ryšio paslaugų teikėjams minimalių pasiūlymų atnaujinimo ir sąskaitų išrašymo dažnį – Vartotojų apsauga – Proporcingumo principas – Vienodo požiūrio principas*)

(2023/C 261/32)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Consiglio di Stato*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantės: *Fastweb SpA, Tim SpA, Vodafone Italia SpA, Wind Tre SpA*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni*

dalyvaujant: *Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA, Associazione Movimento Consumatori, U.Di.Con – Unione per la Difesa dei Consumatori, Wind Tre SpA, Assotelecomunicazioni (Asstel), Eolo SpA, Coordinamento delle associazioni per la tutela dell'ambiente e dei diritti degli utenti e consumatori (Codacons), Associazione degli utenti per i diritti telefonici – A.U.S. TEL ONLUS, Altroconsumo, Federconsumatori*

**Rezoliucinė dalis**

SESV 49 ir 56 straipsniai, 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (Pagrindų direktyva), iš dalies pakeistos 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/140/EB, 8 straipsnio 1 dalies pirma pastraipa, 2 dalies a punktas, 4 dalies b ir d punktai bei 5 dalies b punktas, taip pat 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/22/EB dėl universaliųjų paslaugų ir paslaugų gavėjų teisių, susijusių su elektroninių ryšių tinklais ir paslaugomis (Universaliųjų paslaugų direktyva), iš dalies pakeistos 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/136/EB, 20–22 straipsniai, siejami su proporcingumo ir vienodo požiūrio principais,

turi būti aiškinami taip:

pagal juos nedraudžiamos nacionalinės teisės normos, kuriose nacionalinei reguliavimo institucijai suteikiama teisė priimti sprendimą, judriojo telefono ryšio paslaugų teikėjus įpareigojantį komercinius pasiūlymus atnaujinti ir sąskaitas išrašyti ne dažniau kaip kas keturias savaites, o fiksuotojo telefono ryšio paslaugų ir su jomis susijusių paslaugų teikėjus – tokius pasiūlymus atnaujinti ir sąskaitas išrašyti kas mėnesį ar kelis, su sąlyga, kad, atsižvelgiant į šių nacionalinės teisės normų dalyką ir tikslą, šių dviejų nagrinėjamų paslaugų kategorijų padėtis yra skirtinga.

(<sup>1</sup>) OL C 257, 2022 7 4.