

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: ZG

Atsakovė: Beobank SA

Rezoliucinė dalis

2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2007/64/EB dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, iš dalies keičiančios direktyvas 97/7/EB, 2002/65/EB, 2005/60/EB ir 2006/48/EB ir panaikinančios Direktyvą 97/5/EB, 47 straipsnio 1 dalies a punktą

turi būti aiškinamas taip:

mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas privalo jam pateikti informaciją, leidžiančią nustatyti fizinį ar juridinį asmenį, gavusį mokėjimą, nurašytą iš šio mokėtojo sąskaitos, o ne vien informaciją, kurią šis paslaugų teikėjas, įdėjęs visas pastangas, turi dėl šios mokėjimo operacijos.

(¹) OL C 338, 2021 8 23.

2023 m. kovo 16 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Europos vaistų agentūra, Biogen Netherlands BV (C-438/21 P), Biogen Netherlands BV / Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Europos vaistų agentūra, Europos Komisija (C-439/21 P), Europos vaistų agentūra / Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Europos Komisija, Biogen Netherlands BV (C-440/21 P)

(Sujungtos bylos C-438/21 P–C-440/21 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Visuomenės sveikata – Žmonėms skirti vaistai – Direktyva 2001/83/EB – Reglamentas (EB) Nr. 726/2004 – Paraiška dėl leidimo prekiauti generine vaisto „Tecfidera“ versija – Europos vaistų agentūros (EMA) sprendimas nepatvirtinti paraiškos dėl leidimo prekiauti – Ankstesnis Europos Komisijos sprendimas, kuriame nuspręsta, kad „Tecfidera“ ir „Fumaderm“ neapima tas pats bendras leidimas prekiauti – Vaistinių medžiagų derinys, dėl kurio anksčiau išduotas leidimas – Vėlesnis leidimas prekiauti viena vaistinių medžiagų derinio sudedamąja dalimi – Bendro leidimo prekiauti buvimo vertinimas)

(2023/C 164/09)

Proceso kalba: anglų

Šalys

(Byla C-438/21 P)

Apeliantė: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama S. Bourgois, L. Haasbeek ir A. Sipos, vėliau L. Haasbeek ir A. Sipos

Kitos proceso šalys: Pharmaceutical Works Polpharma S.A., atstovaujama avocat N. Carbonnelle, solisitorės S. Faircliffe ir advocaat M. Martens, Europos vaistų agentūra (EMA), atstovaujama S. Drosos, H. Kerr ir S. Marino, Biogen Netherlands BV, atstovaujama advocaat C. Schoonderbeek

(Byla C-439/21 P)

Apeliantė: Biogen Netherlands BV, atstovaujama advocaat C. Schoonderbeek

Kitos proceso šalys: Pharmaceutical Works Polpharma S.A., atstovaujama avocat N. Carbonnelle, solisitorės S. Faircliffe ir advocaat M. Martens, Europos vaistų agentūra (EMA), atstovaujama S. Drosos ir S. Marino, Europos Komisija, pradžių atstovaujama S. Bourgois, L. Haasbeek ir A. Sipos, vėliau L. Haasbeek ir A. Sipos

(Byla C-440/21 P)

Apeliantė: Europos vaistų agentūra (EMA), atstovaujama S. Drosos, H. Kerr ir S. Marino

Kitos proceso šalys: *Pharmaceutical Works Polpharma S.A.*, atstovaujama *avocat N. Carbonnelle*, solisitorės S. Faircliffe ir *advocaat M. Martens*, Europos Komisija, pradžių atstovaujama S. Bourgois, L. Haasbeek ir A. Sipos, vėliau L. Haasbeek ir A. Sipos, *Biogen Netherlands BV*, atstovaujama *advocaat C. Schoonderbeek*

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2021 m. gegužės 5 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą *Pharmaceutical Works Polpharma / EMA* (T-611/18, EU:T:2021:241).
2. Atmesti *Pharmaceutical Works Polpharma S.A.* ieškinį byloje T-611/18.
3. *Pharmaceutical Works Polpharma S.A.* padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiamos Europos Komisijos, *Biogen Netherlands BV* ir Europos vaistų agentūros (EMA) patirtos bylinėjimosi išlaidos.

(¹) OL C 391, 2021 9 27.

2023 m. kovo 16 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Cour d'appel de Paris* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Towercast / Autorité de la concurrence, Ministre chargé de l'économie*

(Byla C-449/21 (¹), *Towercast*)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Konkurencija – Įmonių koncentracijų kontrolė – Reglamentas (EB) Nr. 139/2004 – 21 straipsnio 1 dalis – Išimtinis šio reglamento taikymas sandoriams, patenkantiems į „koncentracijos“ sąvoką – Apimtis – Ne Bendrijos masto koncentracijos sandoris, kuris nesiekia valstybės narės teisės aktuose nustatytų privalomos „ex ante“ kontrolės ribų ir dėl kurio nesikreipiama į Europos Komisiją – Šios valstybės narės konkurencijos institucijų vykdoma tokio sandorio kontrolė pagal SESV 102 straipsnį – Priimtinumai)

(2023/C 164/10)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Paris

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Towercast*

Kitos administracinio proceso šalys: *Autorité de la concurrence, Ministre chargé de l'économie*

dalyvaujant: *Tivana Topco SA, Tivana Midco SARL, TDF Infrastructure Holding SAS, TDF Infrastructure SAS, Tivana France Holdings SAS*

Rezoliucinė dalis

2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės 21 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip:

pagal ją nacionalinei konkurencijos institucijai nedraudžiama ne Bendrijos masto įmonių koncentraciją, kaip tai suprantama pagal šio reglamento 1 straipsnį, kuri nesiekia nacionalinės teisės aktuose nustatytų privalomos ex ante kontrolės ribų ir dėl kurios nebuvo kreiptasi į Europos Komisiją pagal šio reglamento 22 straipsnį, vertinti kaip SESV 102 straipsnyje draudžiamą piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi, atsižvelgiant į konkurencijos struktūrą nacionalinėje rinkoje.

(¹) OL C 452, 2021 11 8.