

**2022 m. rugsėjo 15 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje PNB Banka AS /
Europos Centrinis Bankas**

(Byla C-326/21 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Ekonominė ir pinigų politika – Kredito įstaigų rizikos ribojimu pagrįsta priežiūra – Nemokumo procedūra – Europos Centrinio Banko (ECB) atsisakymas tenkinti kredito įstaigos valdybos prašymą skirti nurodymą minėtos įstaigos bankroto administratoriui suteikti šios valdybos įgaliotam advokatui prieigą prie šios įstaigos patalpų, informacijos, darbuotojų ir išteklių – Akto autoriaus kompetencija – SESV 263 straipsnis – Aktas, dėl kurio gali būti pareikštas ieškinys dėl panaikinimo – Nepriimtinumai)

(2022/C 418/12)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: PNB Banka AS, atstovaujama Rechtsanwalt O. Behrends

Kita proceso šalis: Europos Centrinis Bankas, atstovaujamas F. Bonnard, V. Hümpfner ir E. Koupepidou

Kitos proceso šalies pusėje įstojusi į bylą šalis: Latvijos Respublika, atstovaujama J. Davidoviča, I. Hūna ir K. Pommere

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. PNB Banka AS padengia savo ir Europos Centrinio Banko (ECB) patirtas bylinėjimosi išlaidas

⁽¹⁾ OL C 382, 2021 9 20.

**2022 m. rugsėjo 15 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas (Spetsializiran nakazatelen
sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš DD**

(Byla C-347/21) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose – Direktyva (ES) 2016/343 – Tam tikrų nekaltumo prezumpcijos ir teisės dalyvauti nagrinėjant baudžiamąją bylą teisme aspektų užtikrinimas – 8 straipsnio 1 dalis – Kaltinamojo teisė dalyvauti nagrinėjant bylą teisme – Kaltinimo liudytojo apklausa nedalyvaujant kaltinamajam – Galimybė pašalinti teisės pažeidimą vėlesnėje proceso stadijoje – Papildoma to paties liudytojo apklausa – Direktyva 2013/48/ES – Teisė turėti advokatą baudžiamajame procese – 3 straipsnio 1 dalis – Kaltinimo liudytojo apklausa nedalyvaujant kaltinamojo advokatui)

(2022/C 418/13)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Spetsializiran nakazatelen sad

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

DD

dalyvaujant: Spetsializirana prokuratura

Rezoliucinė dalis

2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/343 dėl tam tikrų nekaltumo prezumpcijos ir teisės dalyvauti nagrinėjant baudžiamąją bylą teisme aspektų užtikrinimo 8 straipsnio 1 dalis ir 2013 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/48/ES dėl teisės turėti advokatą vykstant baudžiamajam procesui ir Europos arešto orderio vykdymo procedūroms ir dėl teisės reikalauti, kad po laisvės atėmimo būtų informuota trečioji šalis, ir teisės susisiekti su trečiaisiais asmenimis ir konsulinėmis įstaigomis laisvės atėmimo metu 3 straipsnio 1 dalis

turi būti aiškinamos taip:

jeigu siekdamas užtikrinti kaltinamojo teisės dalyvauti nagrinėjant bylą teisme ir teisės turėti advokatą laikymąsi nacionalinis teismas papildomai apklausia kaltinimo liudytoją, nes kaltinamasis ir jo advokatas dėl nuo jų nepriklausančių priežasčių negalėjo dalyvauti ankstesnėje šio liudytojo apklausoje, pakanka, kad kaltinamasis ir jo advokatas galėtų laisvai užduoti klausimus tam liudytojui, su sąlyga, kad prieš šią papildomą apklausą kaltinamajam ir jo advokatui buvo įteikta ankstesnės liudytojo apklausos protokolo kopija. Šiomis aplinkybėmis nebūtina pakartoti visos apklausos, kurioje kaltinamasis ir jo advokatas nedalyvavo, ir pripažinti negaliojančiais per ją atliktų procesinių veiksmų.

(¹) OL C 338, 2021 8 23.

2022 m. rugsėjo 15 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Bayerisches Oberstes Landesgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Landkreis A.-F. / J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH

(Byla C-416/21) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Viešojo pirkimo sutarčių sudarymo tvarka – Direktyva 2014/24/ES – 57 straipsnio 4 dalies pirmos pastraipos d punktas – Neprivalomieji pašalinimo pagrindai – Susitarimai su kitais ekonominės veiklos vykdytojais, kuriais siekiama iškreipti konkurenciją – Direktyva 2014/25/ES – 36 straipsnio 1 dalis – Proporcingumo ir vienodo požiūrio į konkurso dalyvius principai – 80 straipsnio 1 dalis – Direktyvoje 2014/24/ES numatytų pašalinimo pagrindų ir atrankos kriterijų taikymas – Vieną ekonominį vienetą sudarantys konkurso dalyviai, pateikę atskirus pasiūlymus, kurie nėra nei savarankiški, nei nepriklausomi – Būtinybė pateikti pakankamai įtikinamų duomenų, siekiant įrodyti SESV 101 straipsnio pažeidimą)

(2022/C 418/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

Bayerisches Oberstes Landesgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Landkreis A.-F.

Kitos apeliacinio proceso šalys: J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH

dalyvaujant: E. GmbH & Co. KG

Rezoliucinė dalis

1. 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, iš dalies pakeistos 2017 m. gruodžio 18 d. Komisijos delegaluotuju reglamentu (ES) 2017/2365, 57 straipsnio 4 dalies pirmos pastraipos d punktas, siejamas su 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/25/ES dėl subjektų, vykdančių veiklą vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose, vykdomų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/17/EB, iš dalies pakeista 2017 m. gruodžio 18 d. Komisijos delegaluotuju reglamentu (ES) 2017/2364, 80 straipsnio 1 dalies trečia pastraipa,