

2022 m. liepos 7 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *F. Hoffmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Novartis Farma SpA, Roche SpA / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

(Byla C-261/21) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – ESS 19 Straipsnio 1 dalies antra pastraipa – Valstybių narių pareiga numatyti teisių gynimo priemonės, būtinas užtikrinant veiksmingą teisminę gynybą Sąjungos teisei priklausančiose srityse – SESV 267 straipsnis – Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusių teismo pareiga užtikrinti visišką Teisingumo Teismo pateikto Sąjungos teisės išaiškinimo veiksmingumą – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 47 straipsnis – Galimybė kreiptis į pagal įstatymą įsteigtą nepriklausomą ir nešališką teismą – Nacionalinio galutinės instancijos teismo sprendimas po Teisingumo Teismo priimto prejudicinio sprendimo – Galimas nacionalinio teismo sprendimo nesuderinamumas su Teisingumo Teismo pateiktu Sąjungos teisės išaiškinimu – Nacionalinės teisės aktai, kuriais remiantis negalima teikti prašymo atnaujinti bylą pateikiant skundą dėl to sprendimo)

(2022/C 318/21)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: *F. Hoffmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Novartis Farma SpA, Roche SpA*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

[Bylą įstojusios šalys: *Società Oftalmologica Italiana (SOI) – Associazione Medici Oculisti Italiani (AMOI), Regione Emilia-Romagna, Regione Lombardia, Altroconsumo, Novartis Farma SpA, Roche SpA, Novartis AG, F. Hoffmann-La Roche Ltd, Associazione Italiana delle Unità Dedicare Autonome Private di Day Surgery e dei Centri di Chirurgia Ambulatoriale (Aiudapds), Coordinamento delle associazioni per la tutela dell'ambiente e dei diritti degli utenti e consumatori (Codacons), Ministero della Salute – Agenzia Italiana del Farmaco*

Rezoliucinė dalis

ESS 4 straipsnio 3 dalis ir 19 straipsnio 1 dalis, taip pat SESV 267 straipsnis, atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiamos valstybės narės procesinės teisės nuostatos, pagal kurias, laikantis lygiavertiškumo principo, šios valstybės narės aukščiausiosios instancijos administraciniam teismui priėmus sprendimą byloje, kurią nagrinėdamas jis kreipėsi į Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą pagal SESV 267 straipsnį, tos bylos šalys negali teikti prašymo atnaujinti bylą teikdamos skundą dėl to nacionalinio teismo sprendimo, remdamosi tuo, kad jis neatsižvelgė į Teisingumo Teismo prejudiciniame sprendime pateiktą Sąjungos teisės išaiškinimą.

⁽¹⁾ OL C 263, 2021 7 5.

2022 m. liepos 7 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (*Korkein oikeus* (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia / Koninklijke Philips N.V.*

(Byla C-264/21) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 85/374/EEB – Atsakomybė už gaminius su trūkumais – 3 straipsnio 1 dalis – Sąvoka „gamintojas“ – Bet kuris asmuo, kuris prisistato kaip gamintojas, ant gaminio nurodydamas arba leisdamas nurodyti savo pavadinimą, prekių ženklą ar kitą skiriamąjį ženklą)

(2022/C 318/22)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

Kita kasacinio proceso šalis: Koninklijke Philips N.V.

Rezoliucinė dalis

1985 m. liepos 25 d. Tarybos direktyvos 85/374/EEB dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių atsakomybę už gaminius su trūkumais, derinimo, su pakeitimais, padarytais 1999 m. gegužės 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/34/EB, 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, jog šioje nuostatoje vartojama sąvoka „gamintojas“ nereikalauja, kad asmuo, kuris ant gaminio nurodė arba leido nurodyti savo pavadinimą, prekių ženklą ar kitą skiriamąjį ženmenį, prisistatytų kaip gaminio gamintojas ir kitaip.

(¹) OL C 278, 2021 7 12.

2022 m. liepos 7 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunal Judicial da Comarca dos Açores* (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *KU, OP, GC / SATA International – Azores Airlines SA*

(Byla C-308/21) (¹)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – Kompensavimas ir pagalba keleiviams – Skrydžio atšaukimas arba atidėjimas ilgam laikui – 5 straipsnio 3 dalis – Atleidimas nuo pareigos mokėti kompensaciją – Ypatingos aplinkybės – Degalų tiekimo oro uoste esantiems orlaiviams sistemos visuotinis sutrikimas*)

(2022/C 318/23)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: KU, OP, GC

Atsakovė: *SATA International – Azores Airlines SA*

Rezoliucinė dalis

2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad tuo atveju, kai atitinkamo lėktuvo išvykimo oro uostas yra atsakingas už degalų tiekimo orlaiviams sistemos valdymą, degalų tiekimo visuotinis sutrikimas gali būti laikomas „ypatinga aplinkybe“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą.

(¹) OL C 329, 2021 8 16.