

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: LB

Atsakovas: Smetna palata na Republika Bulgaria

Rezoliucinė dalis

1. 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, iš dalies pakeistos 2017 m. gruodžio 18 d. Komisijos deleguotuoju reglamentu (ES) 2017/2365, 58 straipsnio 1 ir 4 dalys turi būti aiškinamos taip, jog pagal jas nedraudžiama, kad per viešojo pirkimo procedūrą perkančioji organizacija kaip atrankos kriterijus dėl ekonominės veiklos vykdytojų techninių ir profesinių pajėgumų nustatytų griežtesnius reikalavimus nei nacionalinės teisės aktuose nustatyti būtinieji reikalavimai, jeigu tokie griežtesni reikalavimai yra tinkami užtikrinti, kad kandidatas arba konkurso dalyvis turi techninių ir profesinių pajėgumų įvykdyti sudarytiną sutartį, jie susiję su sutarties dalyku ir yra jam proporcingi.
2. 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos 8 straipsnio 3 dalis, siejama su 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondai, Europos žemės ūkio fondai kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją nedraudžiama nacionalinėms valdžios institucijoms, ginančioms Europos Sąjungos finansinius interesus, skirtingai vertinti tas pačias per viešojo pirkimo sutarties sudarymo procedūrą susiklosčiusias aplinkybes, jeigu laikomasi proporcingumo principo.

(¹) OL C 228, 2021 6 14.

**2022 m. kovo 31 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje
(Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) IA / Bundesamt für
Fremdenwesen und Asyl**

(Byla C-231/21) (¹)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Dublino sistema –
Reglamentas (ES) Nr. 604/2013 – 29 straipsnio 2 dalis – Prieglobsčio prašytojo perdavimas valstybei
narei, atsakingai už tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą – Šešių mėnesių perdavimo terminas –
Galimybė įkalinimo atveju šį laikotarpį pratęsti ne ilgiau kaip iki vienerių metų – Sąvoka „įkalinimas“ –
Teismo leidžiamu pripažintas priverstinis prieglobsčio prašytojo hospitalizavimas gydymo įstaigos
psichiatrijos skyriuje)*

(2022/C 207/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: IA

Kita kasacinio proceso šalis: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Rezoliucinė dalis

2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai, 29 straipsnio 2 dalies antrą sakinį reikia aiškinti taip, kad šioje nuostatoje vartojama sąvoka „įkalinimas“ netaikoma teismo leidžiamu pripažintam priverstiniam prieglobsčio prašytojo hospitalizavimui gydymo įstaigos psichiatrijos skyriuje, remiantis šio asmens psichikos ligos keliamu dideliu pavojumi jam ir visuomenei.

(¹) OL C 242, 2021 6 21.

2022 m. sausio 10 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Amtsgericht Hamburg (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) EL, CP/ Ryanair DAC

(Byla C-287/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – 5 straipsnio 3 dalis – Bendros kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju – Atleidimas nuo pareigos mokėti kompensaciją – Sąvoka „ypatingos aplinkybės“ – Keleivių salono įgulos ir pilotų streikas – „Vidinės“ ir „išorinės“ skrydį vykdančio oro vežėjo veiklos aplinkybės – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 12 ir 28 straipsniai – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 12 ir 28 straipsniai – Poveikio darbuotojų susirinkimų ir asociacijų laisvei ir oro vežėjo teisei į derybas nebuvimas)

(2022/C 207/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: EL, CP

Atsakovė: Ryanair DAC

Rezoliucinė dalis

2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad streikas, kurį sušaukė skrydį vykdančio oro vežėjo keleivių salono įgulos ir pilotų profesinės sąjungos siekdamos šių darbuotojų reikalavimų, nepatenka į ypatingų „aplinkybių“ sąvoką, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą, ir šiuo atžvilgiu neturi reikšmės tai, ar prieš tai vyko derybos su darbuotojų atstovais.

(¹) OL C 279, 2020 8 24.