

**2022 m. birželio 30 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Tallinna Halduskohus (Estija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Aktsiaselts M.V.WOOL / Põllumajandus- ja Toiduamet**

(Byla C-51/21) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Maisto produktus reglamentuojantys teisės aktai – Reglamentas (EB) Nr. 2073/2005 – Maisto produktams taikomi mikrobiologiniai kriterijai – 3 straipsnio 1 dalis – Maisto tvarkymo subjektų pareigos – I priedas – 1 skyriaus 1.2 punktas – „Listeria monocytogenes“ ribinės vertės žuvininkystės produktuose prieš pateikiant juos į rinką ir po pateikimo į rinką – Reglamentas (EB) Nr. 178/2002 – 14 straipsnio 8 dalis – Oficiali produkto kontrolė pateikimo į rinką etape – Apimtis)**

(2022/C 318/09)

Proceso kalba: estų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tallinna Halduskohus

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Aktsiaselts M.V.WOOL

Atsakovė: Põllumajandus- ja Toiduamet

**Rezoliucinė dalis**

2005 m. lapkričio 15 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2073/2005 dėl maisto produktų mikrobiologinių kriterijų, iš dalies pakeisto 2019 m. vasario 7 d. Komisijos reglamentu (ES) 2019/229, 3 straipsnio 1 dalis, remiantis jo I priedo 1 skyriaus 1.2 punktu, turi būti aiškinama taip, kad jeigu gamintojas negali kompetentingai institucijai įtikinamai įrodyti, jog per visą maisto produktų saugojimo laikotarpį juose nebus viršijama 100 kolonijų sudarančių vienetų viename grame (g) *Listeria monocytogenes* riba, minėto I priedo 1.2 punkte nustatyta riba, kurią taikant 25 g atitinkamo maisto produkto neturi būti aptikta *Listeria monocytogenes*, netaikoma maisto produktams, kurie jų saugojimo laikotarpiu buvo pateikti į rinką.

<sup>(1)</sup> OL C 128, 2021 4 12.

**2022 m. birželio 30 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) UAB „ARVI“ ir ko / Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Byla C-56/21) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokesčio (PVM) bendra sistema – Direktyva 2006/112/EB – 137 straipsnis – Pasirenkamojo apmokestinimo tvarka – Sąlygos – Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos apmokestinamojo asmens teisei pasirinkti nekilnojamojo turto pardavimo apmokestinimą PVM taikoma sąlyga, kad šis turtas būtų perleistas apmokestinamajam asmeniui, kuris jau yra įregistruotas kaip PVM mokėtojas – Pareiga tikslinti PVM atskaitą, kai nesilaikoma šios sąlygos – Mokesčių neutralumo, veiksmingumo ir proporcingumo principai)**

(2022/C 318/10)

Proceso kalba: lietuvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėja:* UAB „ARVI“ ir ko

*Atsakovė:* Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Rezoliucinė dalis**

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 135 ir 137 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jais nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos apmokestinamojo asmens teisei pasirinkti nekilnojamojo turto pardavimo apmokestinimą pridėtinės vertės mokesčiu (PVM) taikoma sąlyga, kad šis turtas būtų perleistas apmokestinamajam asmeniui, kuris sandorio sudarymo momentu jau yra įregistruotas kaip PVM mokėtojas.
2. Direktyvos 2006/112 nuostatos ir mokesčių neutralumo, veiksmingumo ir proporcingumo principai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiami nacionalinės teisės aktai ir praktika, pagal kuriuos nekilnojamojo turto pardavėjas privalo patikslinti už šį turtą sumokėto pirkimo pridėtinės vertės mokesčio (PVM) atskaitą po to, kai buvo atsisakyta jam pripažinti teisę pasirinkti apmokestinti šį pardavimą, nes pirkimo momentu pirkėjas netenkino sąlygų, numatytų tam, kad pardavėjas galėtų pasinaudoti šią teise. Nors pirkėjo faktinis aptariamo nekilnojamojo turto naudojimas PVM apmokestinamai veiklai šiuo atžvilgiu neturi reikšmės, vis dėlto kompetentingos valdžios institucijos turi patikrinti, ar apmokestinamasis asmuo, ketinantis pasinaudoti teise pasirinkti nagrinėjamo sandorio apmokestinimą, galėjo sukčiauti arba piktnaudžiauti.

---

(<sup>1</sup>) OL C 128, 2021 4 12.

---

**2022 m. birželio 30 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje *Laure Camerin / Europos Komisija***

**(Byla C-63/21 P) (<sup>1</sup>)**

**(Apeliacinis skundas – Viešojo tarnyba – Buvęs pareigūnas – Sumos, kurios išskaičiuojamos iš senatvės pensijos – Nacionalinio teismo sprendimo vykdymas – Ieškinys dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo)**

(2022/C 318/11)

*Proceso kalba: prancūzų*

**Šalys**

*Apeliantė:* Laure Camerin, atstovaujama advokatės M. Casado García-Hirschfeld

*Kita proceso šalis:* Europos Komisija, atstovaujama T. S. Bohr ir D. Milanowska

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Laure Camerin padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 228, 2021 6 14.